



西北农林科技大学
Northwest A&F University

关于农村垃圾治理和厕所改造的调研报告

——以秦岭山区旬阳镇农户为例

调研小组：_____ 第八组 _____

调研地区：_____ 秦岭山区旬阳镇 _____

组 长：_____ 李风波 _____

小组成员：_____ 朱伟民、滕应崇、史国强 _____

_____ 陈文爽、朱代代、赵恒驰 _____

_____ 顾宇宁、杨成、岳琴、肖喆 _____

_____ 何春嬉、杜熹琳、吴亚冉 _____

_____ 谭思惠、陈泽宇、王一凡 _____

引言：

乡村卫生体系建设是我国实现乡村振兴，全面建设小康社会战略的关键环节。但农村公共卫生问题一直是我国公共卫生体系建设中较为薄弱的一环，农村公共卫生服务设施不足是乡村卫生建设中的关键一环。农村的垃圾治理和厕所卫生存在诸多如垃圾堆分布散乱，缺少运输设备和清理人员，厕所卫生条件不达标，污粪治理较差等问题。农村卫生体系建设不完善也是进一步推进乡村振兴战略的绊脚石，了解厕所改造和垃圾治理的现状也有利于农村经济的可持续发展。

农村垃圾治理是建设美丽乡村的重要组成部分，也是构建绿色环保型社会的具体要求之一。随着社会经济的发展以及新农村建设的深入，生活垃圾成为破坏农村生态环境和制约农村经济发展的首要问题。作为一个农业大国，我国农村人口众多，而农村的基础设施等公共服务及环境卫生意识方面较为匮乏，农户的卫生意识和环境意识不高，这也加大了农村垃圾治理的难度。通过调查问卷的形式，了解不同阶段的人对于垃圾治理的认知程度，进而了解其对于他们支付处理垃圾费用的影响，分析农村垃圾治理的现状，完善垃圾治理收费制度。完善乡村卫生体系，保障农村卫生安全，才能进一步推进乡村振兴战略的实施，建设美丽乡村。

同垃圾治理一样，在建设美丽乡村这个大背景下，对于农村厕所的环境的整治也正如火如荼地进行。在广大的农村地区，厕所象征着一个家庭的文明进程，亦是每家每户每个人每天必须使用的设施。厕所问题不仅关系到广大人民群众工作生活环境的改善，同时也关系到国民素质提升、社会文明进步。习近平总书记对此高度重视、十分关心。早在 2002 年，《中共中央国务院关于进一步加强农村卫生工作的决定》就指出，在农村继续以改水改厕为重点，带动环境卫生的整治，以预防和减少疾病的发生，促进文明村镇建设。而且在 2019 年的中央财政投入的用于农村“厕所革命”的整村推进财政奖补的 70 亿元资金中有 30 亿元用于支持中西部地区因地制宜开展农村人居环境基础设施建设，可见中央对我们中西部的人居环境的基础建设的重视程度可见一斑。而厕所改造最为基础建设的重要一环，其完成程度以及完成的效率将会极大地影响厕所革命的进程。

21 世纪以后，中国城乡“如厕难，难于上青天”的状况已基本解决，但如娄晓琪所言，厕所依然是我们基础设施的短板，关键是观念和意识问题。而且农村厕所脏乱差一直较为普遍，是建设美丽乡村的一大障碍。补上这块短板，解决好这件农民的“烦心事”，把乡村建设成为令人向往的美好家园，可以很好地实现广大农民群众对美好生活的向往。

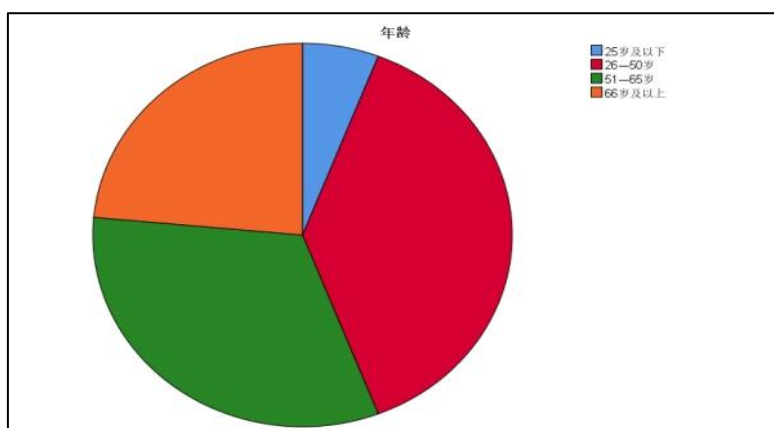
南羊山深处的小山村。旬阳县位于陕西省的东南部，北依秦岭，南屏巴山，自古以来就有“北国江南”、“秦头楚尾”等美称，自然资源丰富。近年来，随着国家对厕所问题以及垃圾治理难的问题的重视程度的逐渐提高，农村的相关问题已得到明显的改善。基于此，以秦岭山区旬阳镇农户为例，开展关于农村垃圾治理和厕所改造的问卷调研，为进一步改善农村人居环境提供理论依据和保障。

一、有关垃圾治理方面的调查

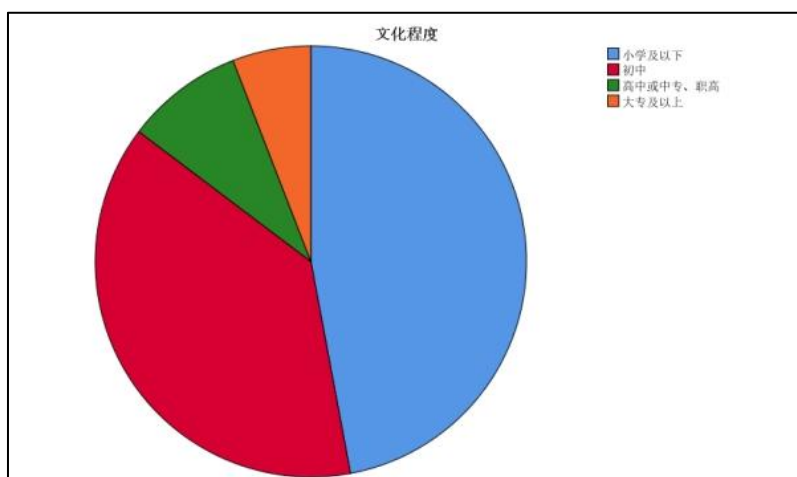
(1) 关于农户个人及家庭基本情况的调查

农户性别调查					
		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	男	18	52.9	52.9	52.9
	女	16	47.1	47.1	100.0
	总计	34	100.0	100.0	

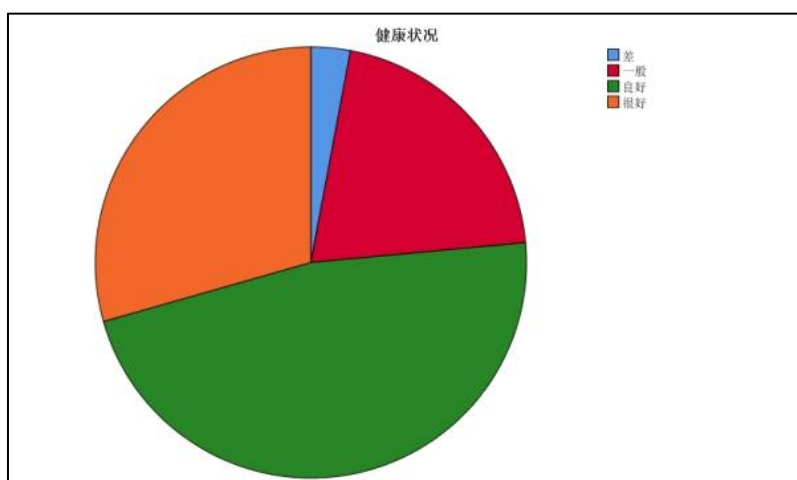
本次调查共调查 34 位村民，其中男性村民共计 18 人，占总人数约 52.9%；女性村民共计 16 人，占总人数约 47.1%。



34 位村民年岁不等，其中 25 岁及以下共 2 人，占总人数约 5.9%；26 岁到 50 岁共 13 人，占总人数约 38.2%；51 岁到 65 岁共 11 人，约占总人数的 32.4%；66 岁及以上共 8 人，约占总人数的 23.5%。



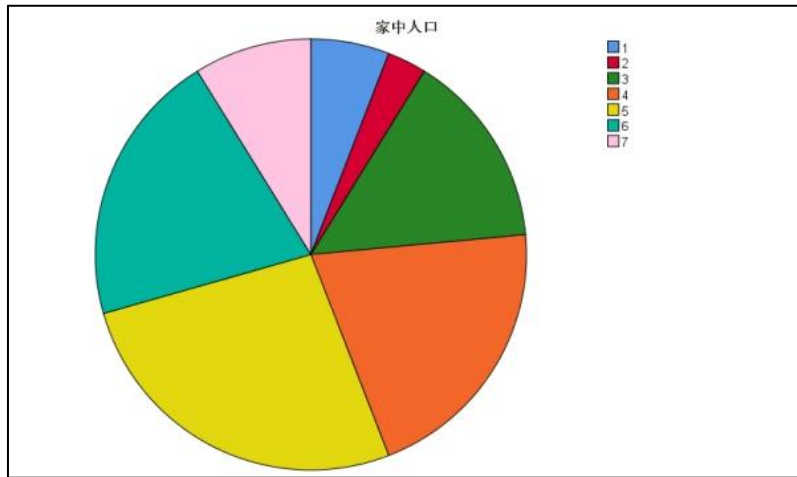
在文化程度方面，小学及以下学历共 16 人，约占总人数的 47.1%；初中学历共 13 人，约占总人数的 38.2%；高中或中专、职高共 3 人，约占总人数的 8.8%；大专及以上学历共 2 人，约占总人数的 5.9%。



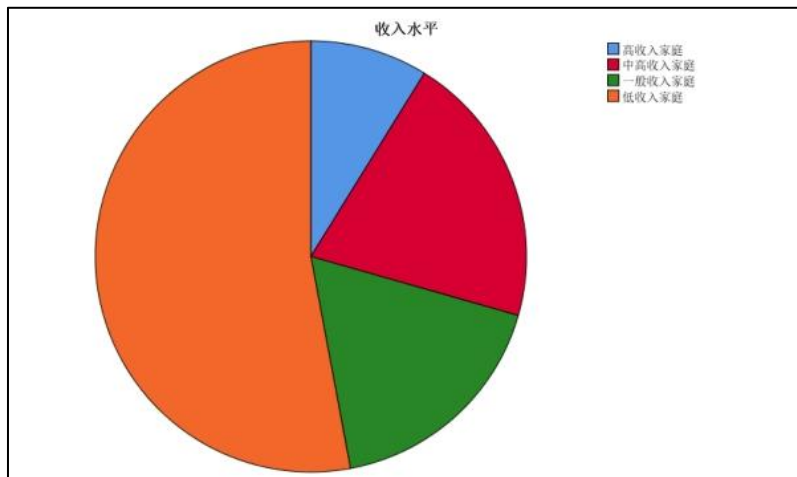
在健康状况方面，健康状况较差的共 1 人，约占总人数的 2.9%；健康状况一般的共 7 人，约占总人数的 20.6%；健康状况良好的共 16 人，约占总人数的 47.1%；健康状况良好的共 10 人，约占总人数的 29.4%。

是否做过村干部					
		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	是	4	11.8	11.8	11.8
	否	30	88.2	88.2	100.0
	总计	34	100.0	100.0	

在 34 名村民中做过村干部的共计 4 人，约占总数的 11.8%；没有做过村干部的共计 30 人，约占总人数的 88.2%。



接受调查的村民中，家中人数为1的共计2户，约占总数的5.9%；人数为2的共计1户，约占总数的2.9%；人数为3的共计5户，约占总数的14.7%；人数为4的共计7户，约占总数的20.6%；人数为5的共计9户，约占总数的26.5%；人数为6的共计7户，约占总数的20.6%；人数为7的共计3户，约占总数的8.8%。



在收入水平方面，高收入家庭共计3户，约占总数的8.8%；中高收入家庭共计7户，约占总数的20.6%；一般收入家庭共计6户，约占总数的17.6%；低收入家庭共计18户，约占总人数的52.9%。

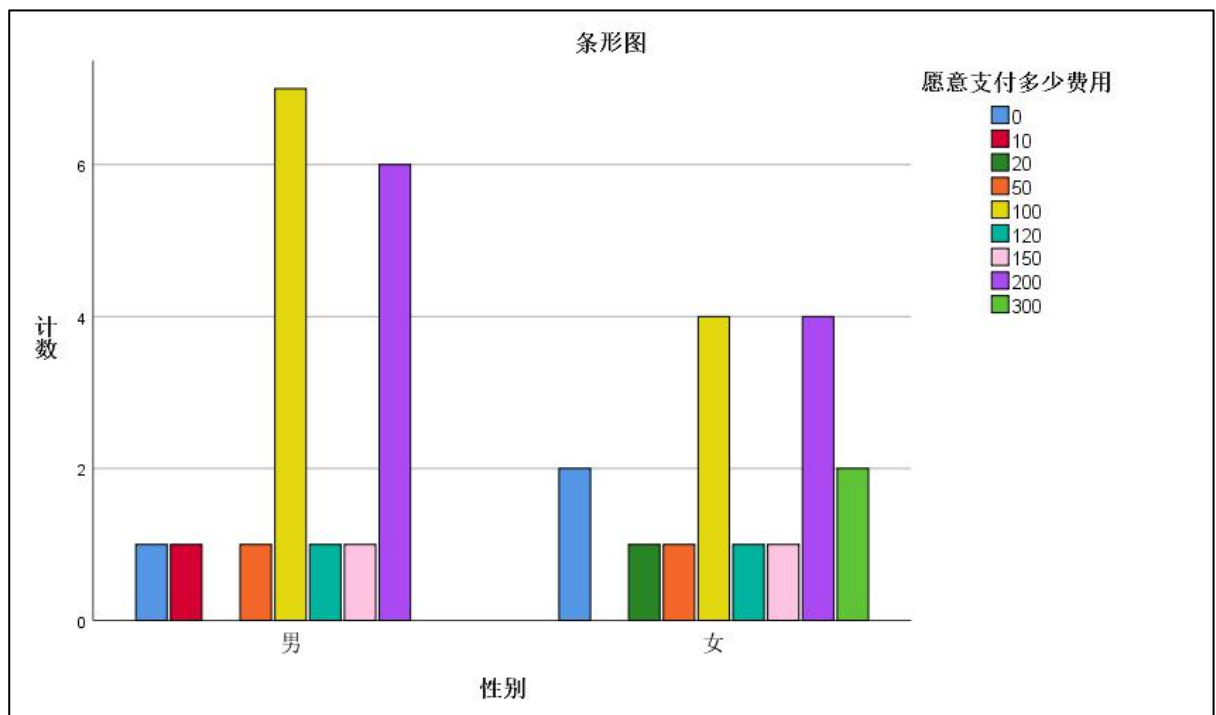
垃圾处理方式					
		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	倾倒到垃圾集中点	33	97.1	97.1	97.1
	倒入河道沟渠	1	2.9	2.9	100.0
	总计	34	100.0	100.0	

在垃圾处理方面，选择将垃圾倾倒到垃圾及中点的共计33人，约占总数的97.1%；选择倒入河道沟渠的共计1人，约占总数的2.9%。

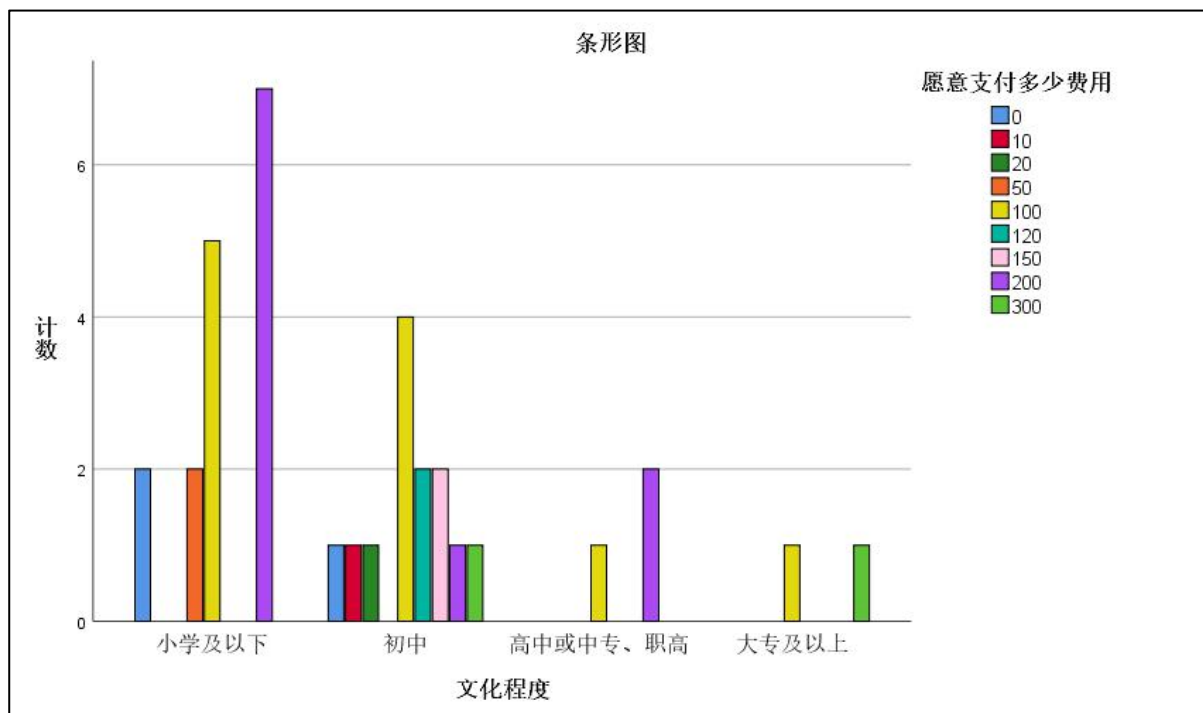
(2) 有关年龄性别等方面与垃圾治理支付意愿及费用的调查

		是否愿意支付		总计
		不愿意	愿意	
性别	男	1	17	18
	女	2	14	16
总计		3	31	34

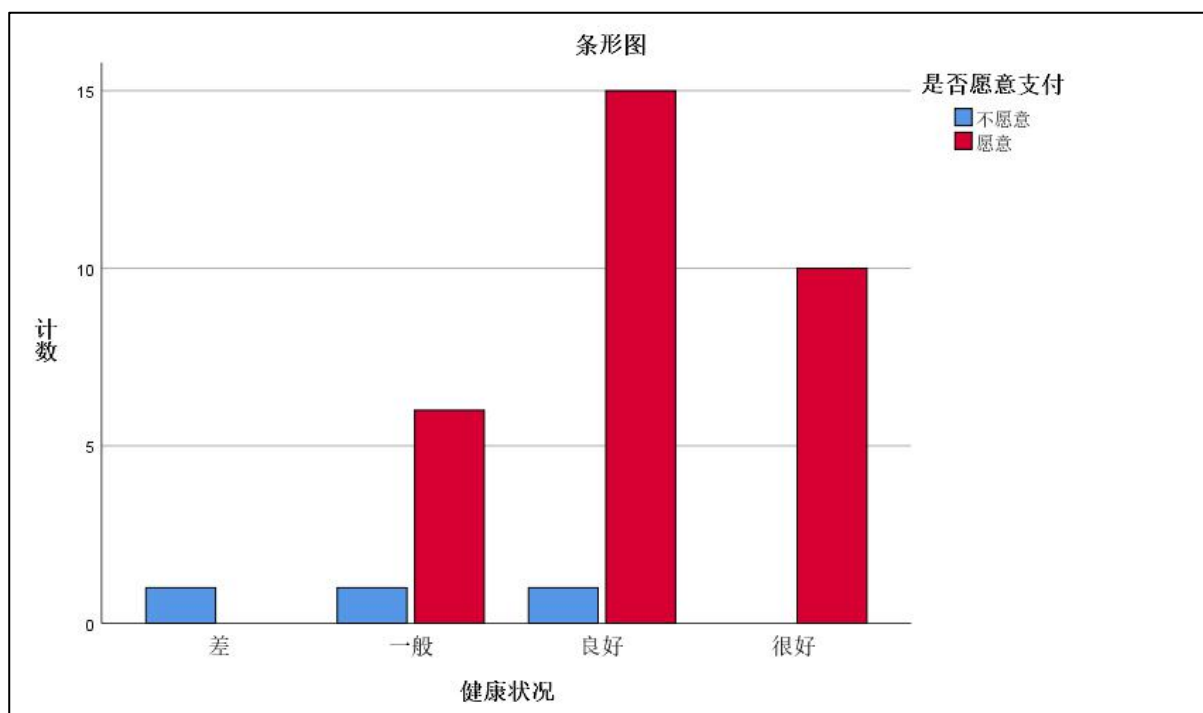
在我们所得到的 34 个个案中，均为有效个案，其中，男性个体一共 18 人，1 人不愿意支付相应费用，17 人愿意支付相应费用，女性个体一共 16 人，2 人不愿意支付相应费用，14 人愿意支付相应费用，共计 34 人，3 人不愿意支付相应费用，31 人愿意支付相应费用，我们可以从中看出女性个体相对于男性个体较不愿意支付相应费用。

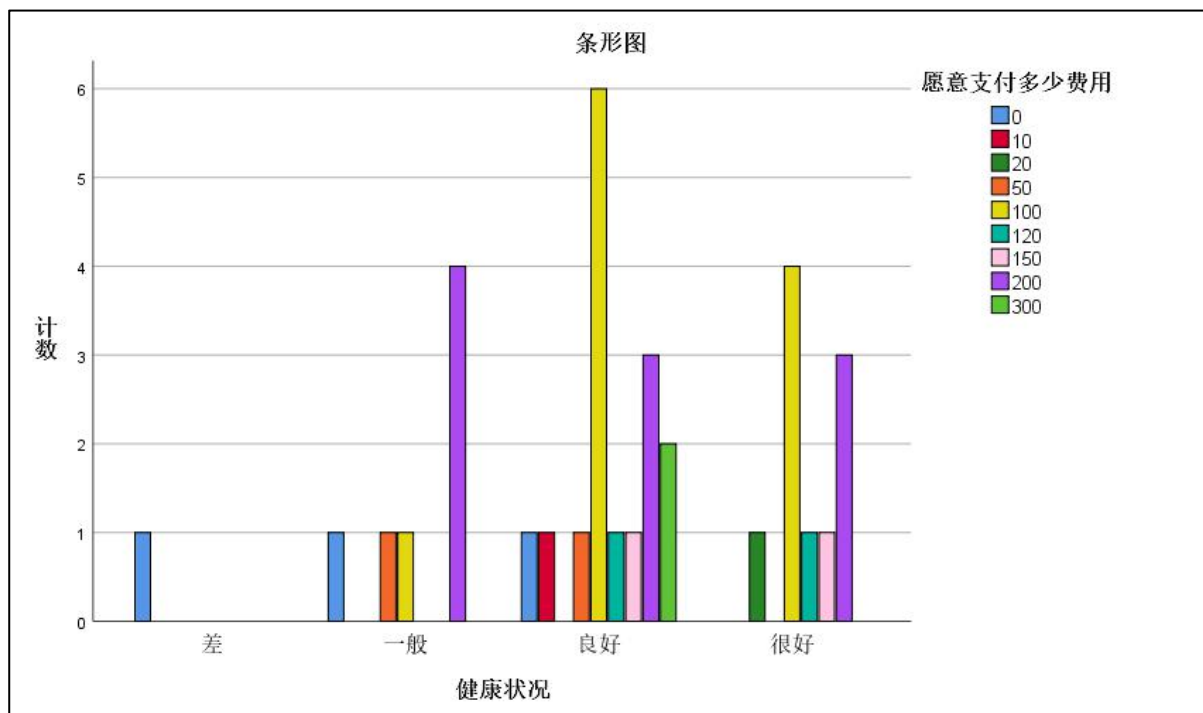


从愿意支付费用的多少上看，男性个体愿意支付费用大多集中在 100 至 200 元，而女性个体愿意支付费用则更为平均，结合年龄看，26 至 50 岁的个体更愿意支付相应费用，而 66 岁及以上的个体则偏向于不支付费用。



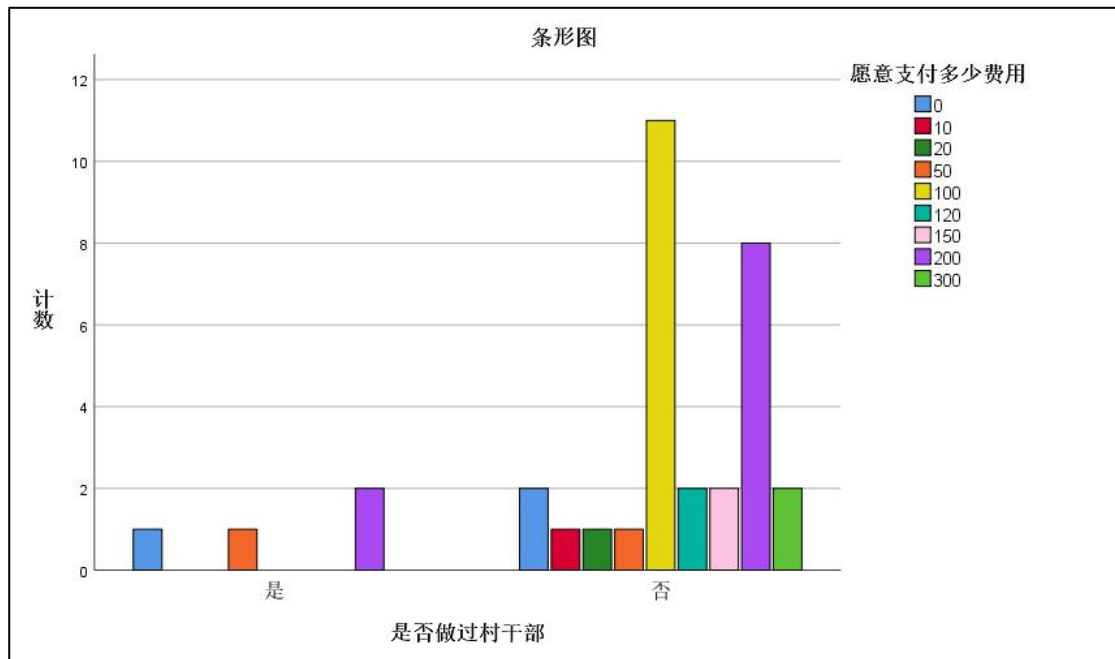
从文化程度上看，小学及以下文化程度的个体更愿意支付相应费用，初中文化程度的次之，高中或中专、职高文化程度的再次，最后是大专及以上文化程度的，文化程度越高，愿意支付相应费用的人越少。





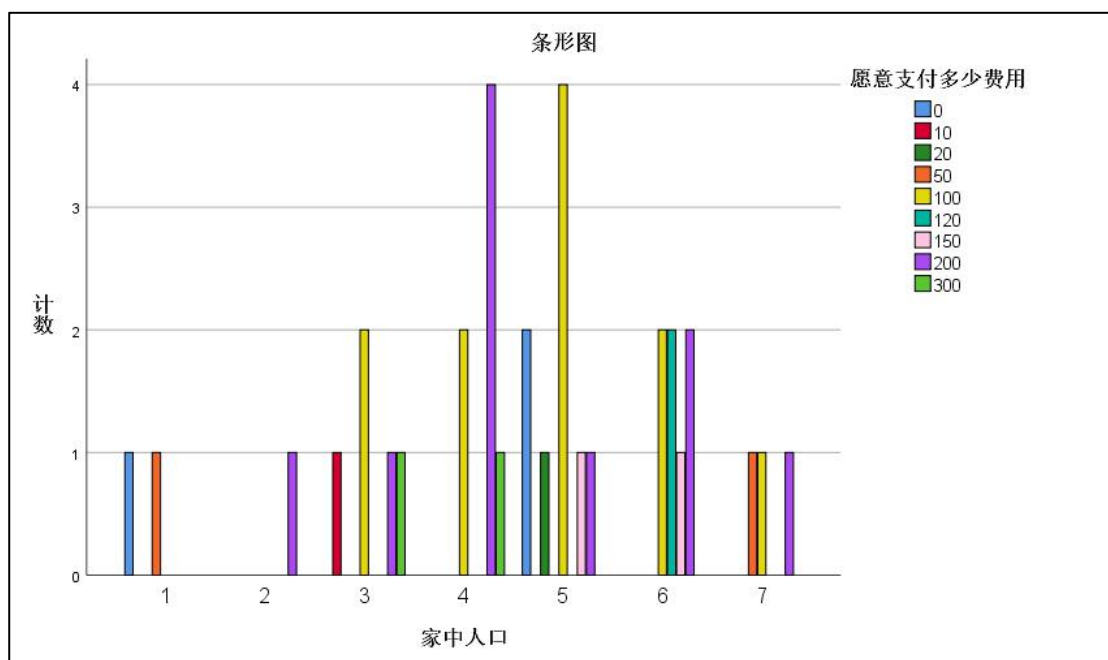
从健康程度上看，身体健康状况为良好的很愿意支付相应费用，身体健康状况为很好的次之，身体健康状况为一般的再次，身体健康状况为差的最次，基本不愿意支付相应费用。而愿意支付费用的多少也受相应影响，身体健康状况为良好的愿意支付费用最多，身体健康状况为很好的次之，身体健康状况为一般的再次，身体健康状况为差的最次。

		是否愿意支付		总计
		不愿意	愿意	
是否做过村干部	是	1	3	4
	否	2	28	30
总计		3	31	34



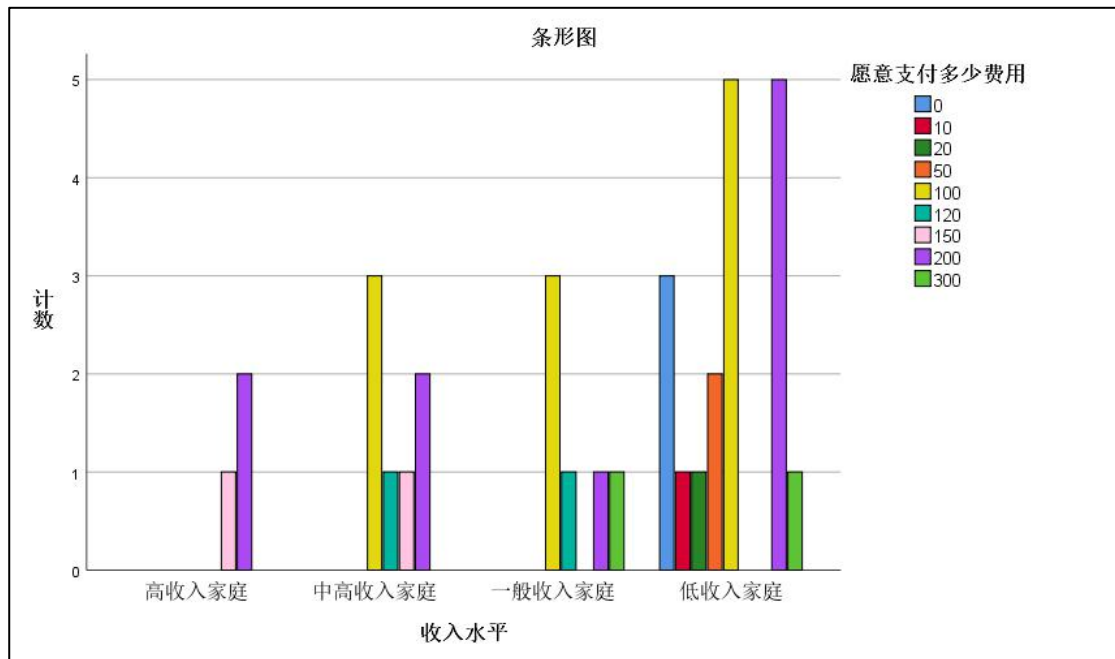
从是否做过村干部的方面上看，做过村干部的大约有四分之一不愿意支付相应费用，而没做过村干部的只有不到十分之一的不愿意支付相应费用，从支付费用的多少上看，做过村干部的愿意支付费用要少于没做过村干部的费用。

		是否愿意支付		总计
		不愿意	愿意	
家中人口	1	1	1	2
	2	0	1	1
	3	0	5	5
	4	0	7	7
	5	2	7	9
	6	0	7	7
	7	0	3	3
总计		3	31	34



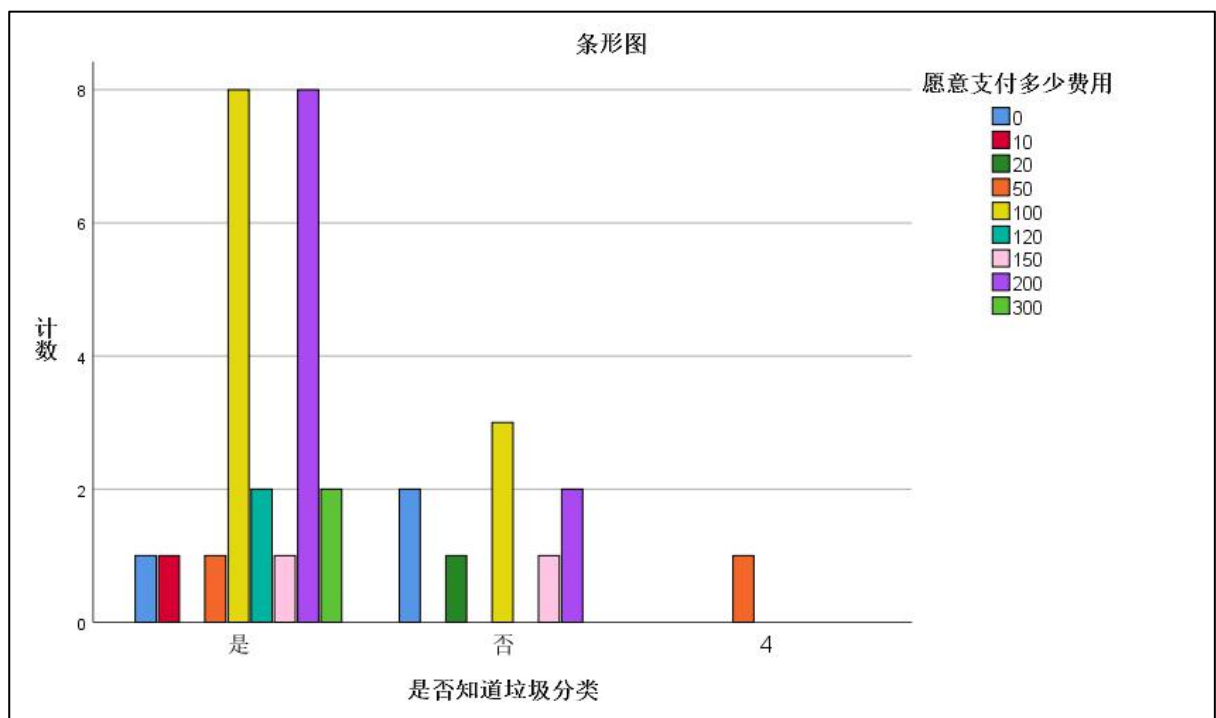
从家中人口数目上看，家中人数为五人或一人的更不愿意支付相应费用，家中人数正好的或者偏多的则更愿意支付费用，从支付费用的多少上看，家中人数为六人的愿意支付费用最多，家中人数为一人的愿意支付费用最少。

		是否愿意支付		总计
		不愿意	愿意	
收入水平	高收入家庭	0	3	3
	中高收入家庭	0	7	7
	一般收入家庭	0	6	6
	低收入家庭	3	15	18
总计		3	31	34

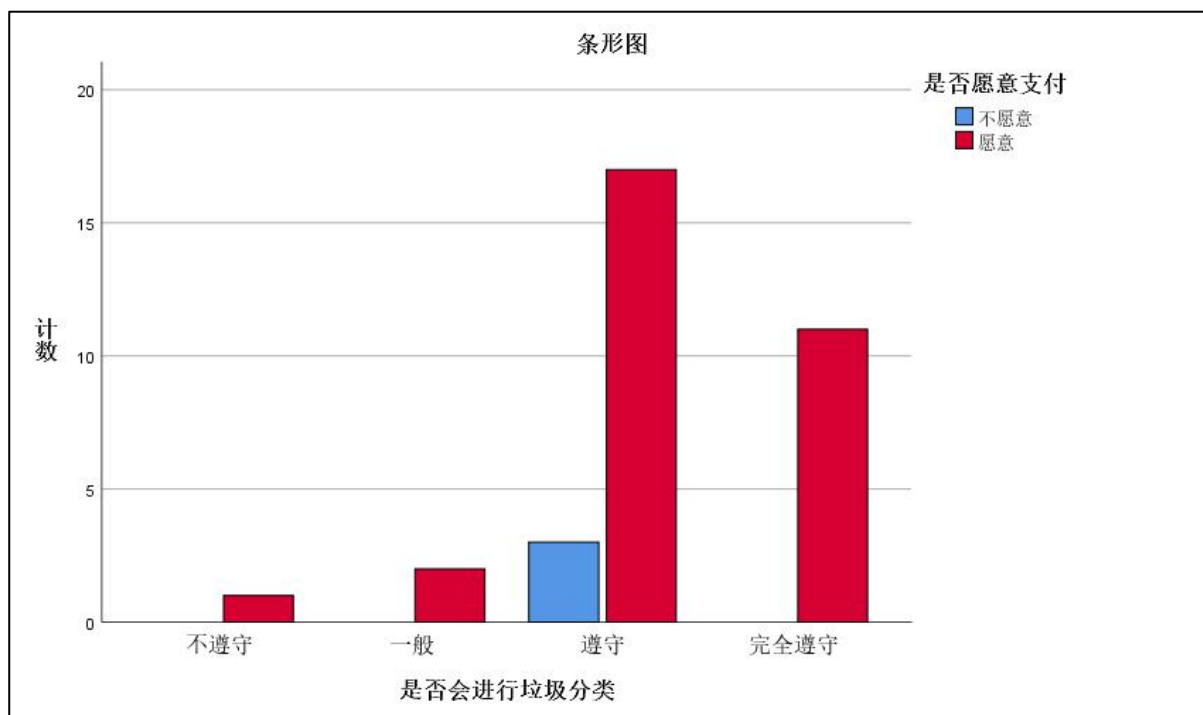


从收入水平上看，低收入家庭更偏向于不支付费用，高收入家庭和中低收入家庭则更愿意支付相应费用，而从愿意支付费用的多少上看，低收入家庭和一般收入家庭愿意支付费用则更多，高收入家庭和中高收入家庭愿意支付费用偏少。

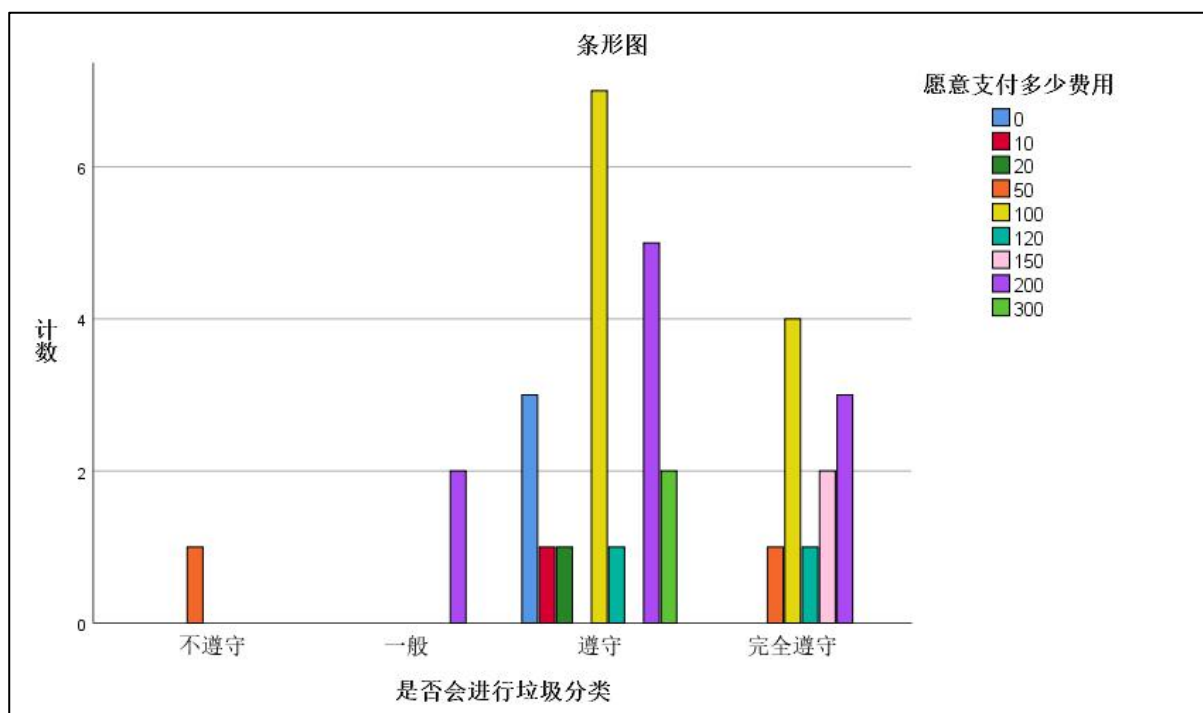
(3) 有关垃圾分类的了解程度与支付意愿及费用调查



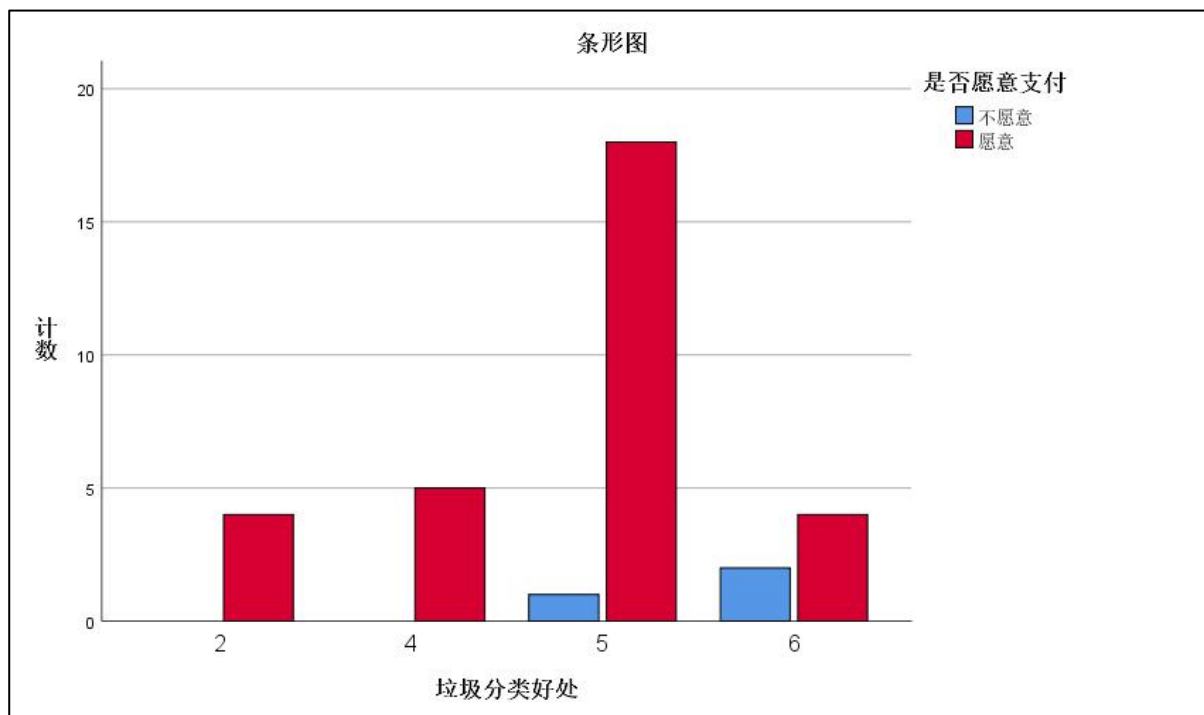
本次共调查 34 位村民，24 人知道垃圾分类，有 21 人愿意支付超过一百的费用愿意支付费用在 100 和 200 居多；9 人不知道垃圾分类，但其中 6 人愿意支付超过一百的费用。



知道垃圾分类的，24 人有 23 人愿意支付费用；不知道垃圾分类的，9 人中有六人愿意支付费用



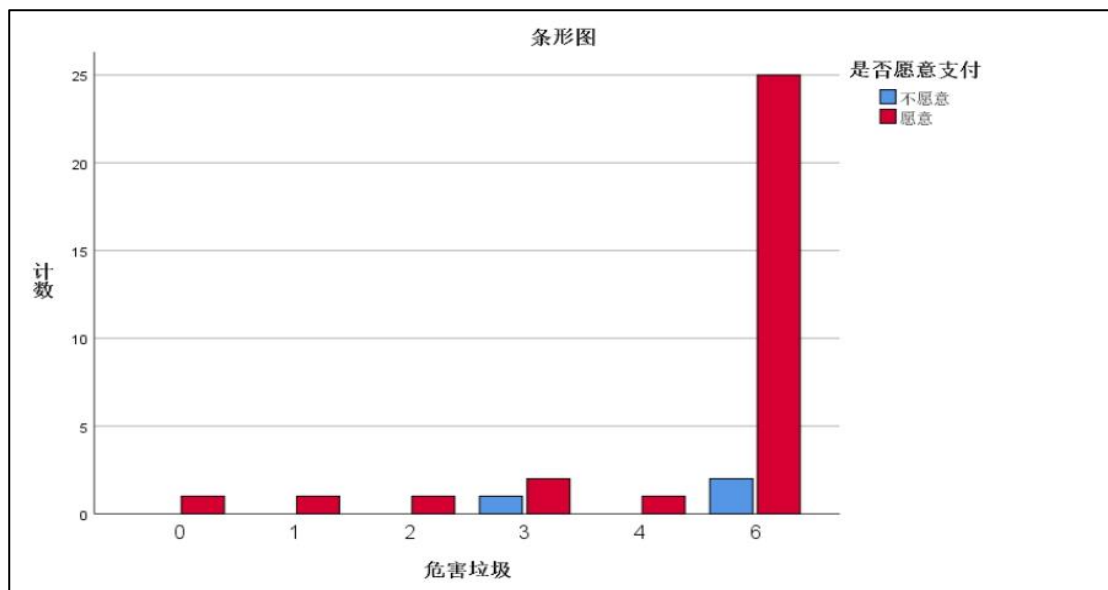
只有一个不愿意遵守垃圾分类，但其愿意支付五十的费用，会遵守垃圾分类的人愿意支付费用不等，完全遵守垃圾分类的人愿意支付费用均大于等于 50



知道垃圾分类好处的人大多愿意支付费用，少部分人不愿意支付费用，但知道垃圾分类

(4) 有关垃圾治理好处与支付意愿及费用的调查

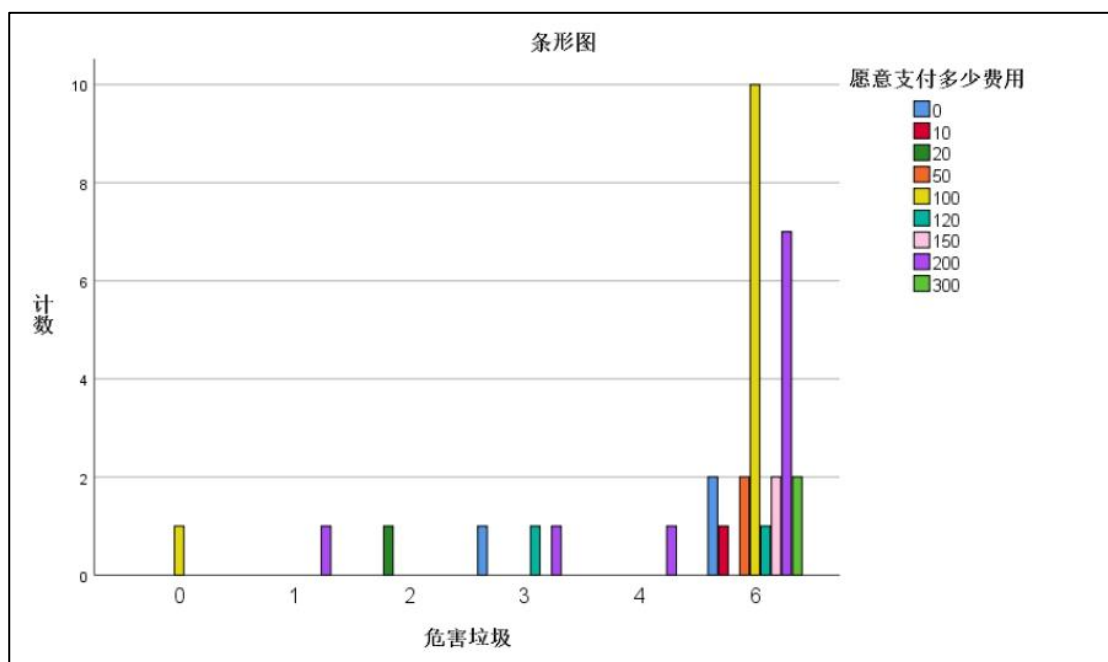
		是否愿意支付		总计
		不愿意	愿意	
危害垃圾	0	0	1	1
	1	0	1	1
	2	0	1	1
	3	1	2	3
	4	0	1	1
	6	2	25	27
总计		3	31	34



在对《危害垃圾认识情况*是否愿意支付 交叉表》中可得，愿意支付费用的村民共有 31 名，不愿意支付费用的村民共有 3 名；其中，对危害垃圾的认识越明确的村民更愿意为垃圾处理支付费用，可以见得对危害垃圾的认识情况可以影响村民的支付意愿，认识情况越多的村民越愿意为此支付费用。

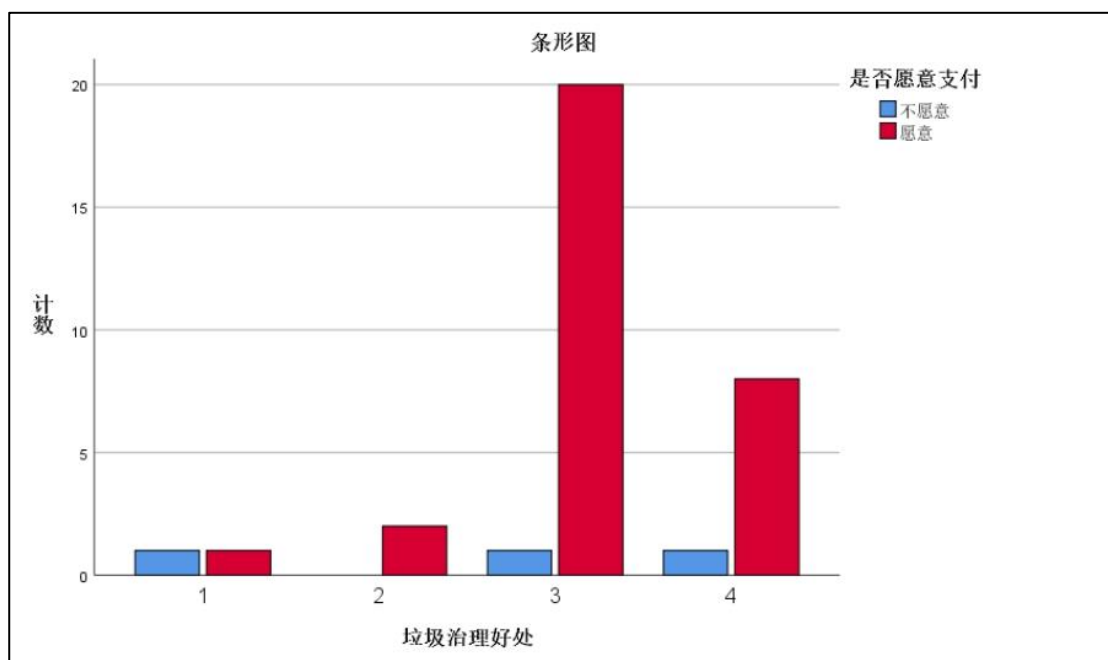
		愿意支付多少费用						
		0	10	20	50	100	120	150
危害垃圾	0	0	0	0	0	1	0	0
	1	0	0	0	0	0	0	0
	2	0	0	1	0	0	0	0
	3	1	0	0	0	0	1	0
	4	0	0	0	0	0	0	0
	6	2	1	0	2	10	1	2
总计		3	1	1	2	11	2	2

		愿意支付多少费用		
		200	300	
危害垃圾	0	0	0	1
	1	1	0	1
	2	0	0	1
	3	1	0	3
	4	1	0	1
	6	7	2	27
总计		10	2	34



通过研究《危害垃圾认识情况*愿意支付多少费用 交叉表》可得，除了不愿意支付费用的3人外，其他31人的意愿区间在10-300元/年范围内。其中10元1人，20元1人，50元2人，100元11人，120元2人，150元2人，200元10人，300元2人；村民的集中意愿在100-200元/年。

交叉表				
计数				
		是否愿意支付		总计
		不愿意	愿意	
垃圾处理 好处	1	1	1	2
	2	0	2	2
	3	1	20	21
	4	1	8	9
总计		3	31	34

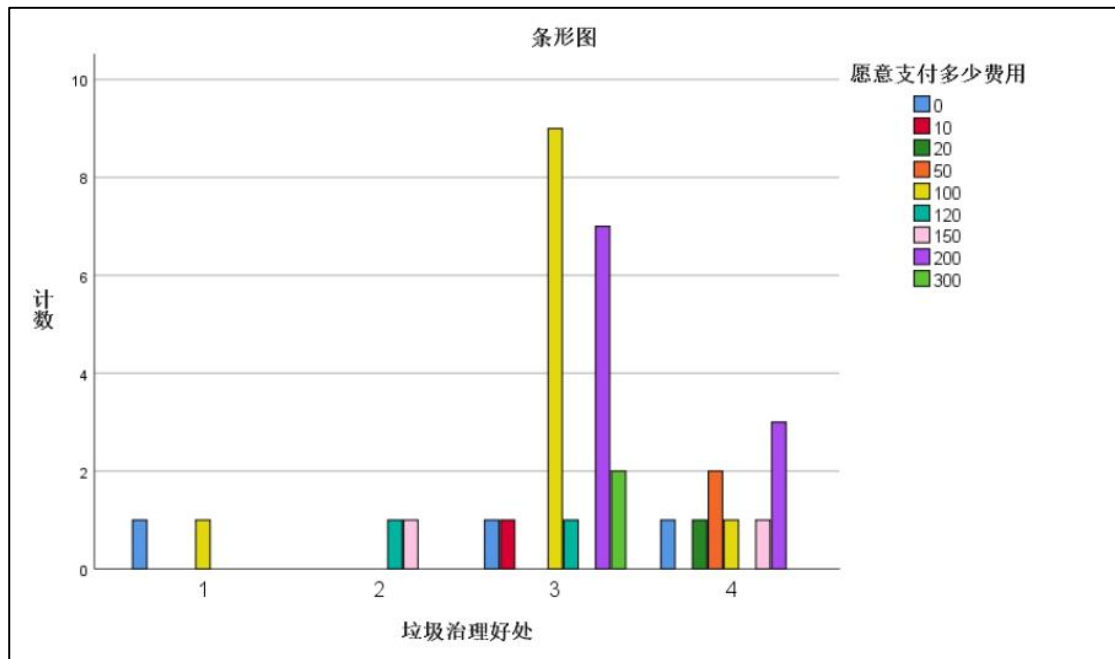


通过研究村民对垃圾治理好处的认识情况发现，大部分人均有较好的认识，了解垃圾治理对村民生活的好处。

随后我们进行了对《垃圾治理好处*是否愿意支付 交叉表》的分析，分析发现，对比不愿意支付的 3 人，愿意支付垃圾处理费用的 31 人中，均具有较高的垃圾治理好处的认识。故对垃圾治理好处的认识对支付意愿有促进作用。

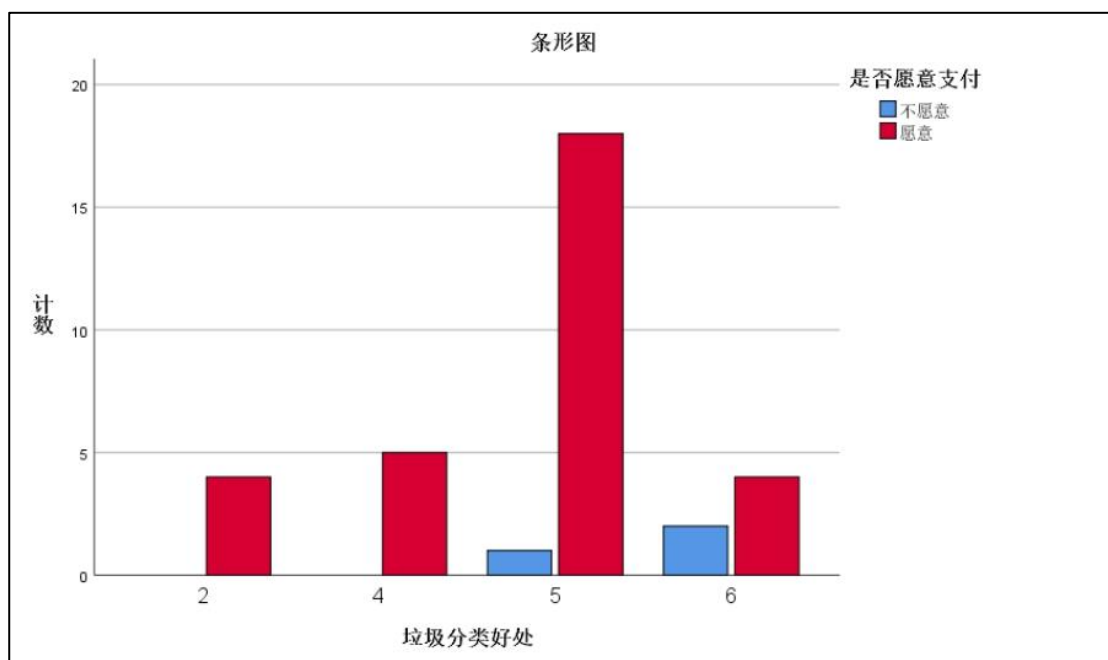
		愿意支付多少费用					
		0	10	20	50	100	120
垃圾治理好处	1	1	0	0	0	1	0
	2	0	0	0	0	0	1
	3	1	1	0	0	9	1
	4	1	0	1	2	1	0
总计		3	1	1	2	11	2

		愿意支付多少费用			
		150	200	300	
垃圾治理好处	1	0	0	0	2
	2	1	0	0	2
	3	0	7	2	21
	4	1	3	0	9
总计		2	10	2	34



接下来我们绘制了《垃圾治理好处*愿意支付多少费用 交叉表》，通过对表格的分析可知，愿意支付高费用的人对垃圾治理好处的认识越丰富，支付意愿越强。

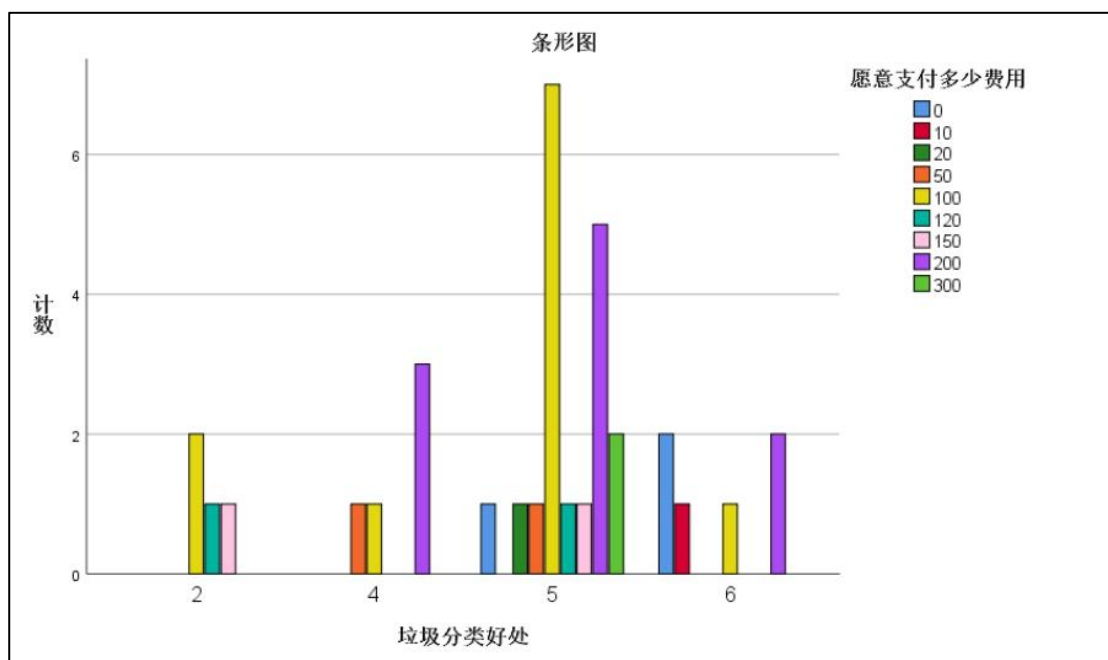
		是否愿意支付		总计
		不愿意	愿意	
垃圾分类 好处	2	0	4	4
	4	0	5	5
	5	1	18	19
	6	2	4	6
总计		3	31	34



在研究《垃圾分类好处*是否愿意支付 交叉表》中可以得到，村民普遍对垃圾分类的好处能有一定的认识，认识越多的村民越愿意为其支付一定的费用。说明加强村民对垃圾分类好处的认识情况，可以提高村民对支付垃圾处理费用的意愿。

		愿意支付多少费用					
		0	10	20	50	100	120
垃圾分类好处	2	0	0	0	0	2	1
	4	0	0	0	1	1	0
	5	1	0	1	1	7	1
	6	2	1	0	0	1	0
总计		3	1	1	2	11	2

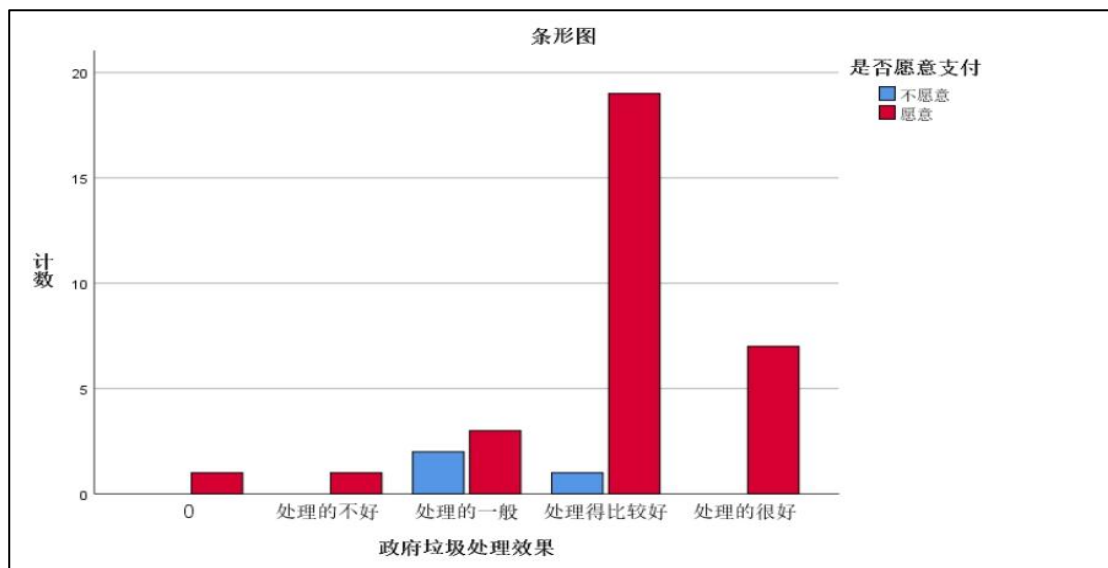
		愿意支付多少费用			
		150	200	300	
垃圾分类好处	2	1	0	0	4
	4	0	3	0	5
	5	1	5	2	19
	6	0	2	0	6
总计		2	10	2	34



通过研究《垃圾分类好处*愿意支付多少费用 交叉表》可得，村民对垃圾分类的好处认识集中在5条，其中包含各个范围费用的人群，其中100元/年的人数最多。

		是否愿意支付		总计
		不愿意	愿意	
政府垃圾处理效果	0	0	1	1
	处理的不好	0	1	1
	处理的一般	2	3	5
	处理得比较好	1	19	20
	处理的很好	0	7	7
总计		3	31	34

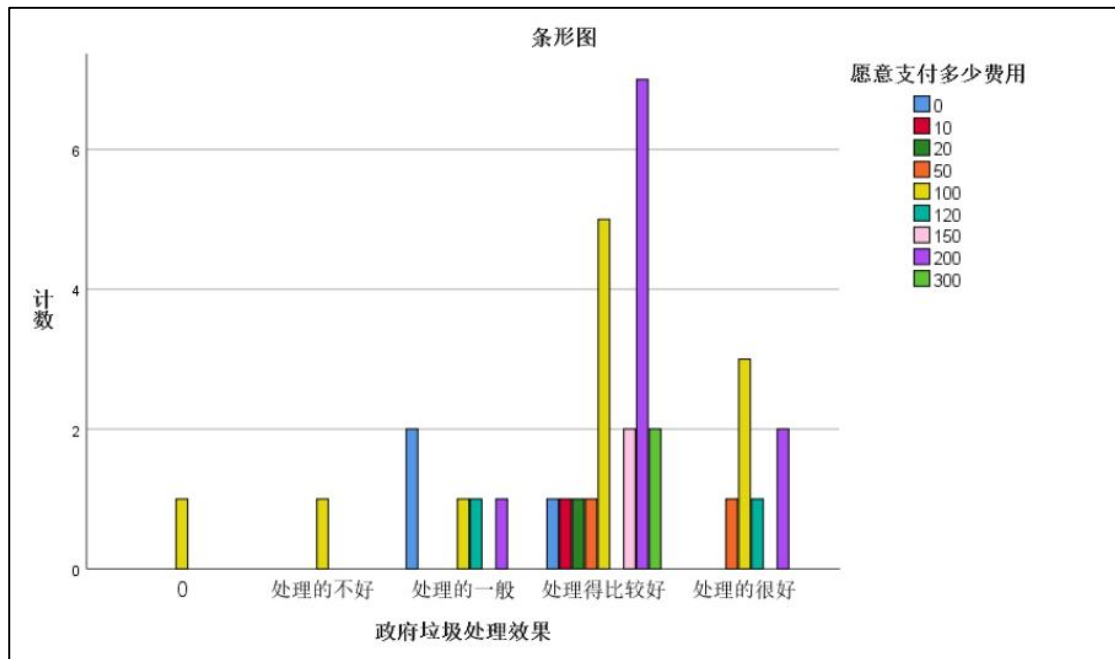
随后我们又对政府的垃圾处理效果做了调查，发现有一人认为处理得糟糕，一人认为处理得不好，5人认为处理得一般，20人认为处理得比较好，7人认为处理得很好。



在《政府垃圾处理效果*是否愿意支付 条形图》中可知，对政府垃圾处理效果越满意的村民越愿意支付处理费用。所以得出提高政府的治理效果可以提高村民的支付意愿。

		愿意支付多少费用				
		0	10	20	50	100
政府垃圾处理效果	0	0	0	0	0	1
	处理的不好	0	0	0	0	1
	处理的一般	2	0	0	0	1
	处理得比较好	1	1	1	1	5
	处理的很好	0	0	0	1	3
总计		3	1	1	2	11

		120	150	200	300	
政府垃圾处理效果	0	0	0	0	0	1
	处理的不好	0	0	0	0	1
	处理的一般	1	0	1	0	5
	处理得比较好	0	2	7	2	20
	处理的很好	1	0	2	0	7
总计		2	2	10	2	34

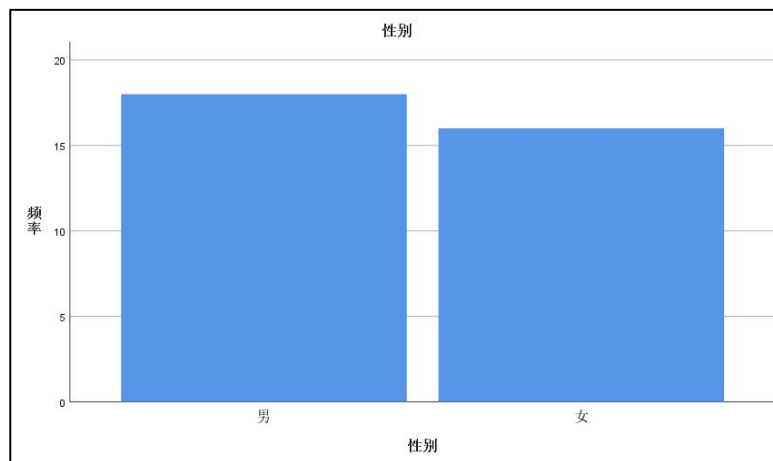


通过分析《政府垃圾处理效果*愿意支付多少费用 条形图》可知，认为处理得越好的村民普遍越愿意支付更高的费用。说明政府的垃圾治理工作只要能满足人民群众的需要，人们总能愿意为政府的切实行动买单。

二、有关厕所改造方面的调查

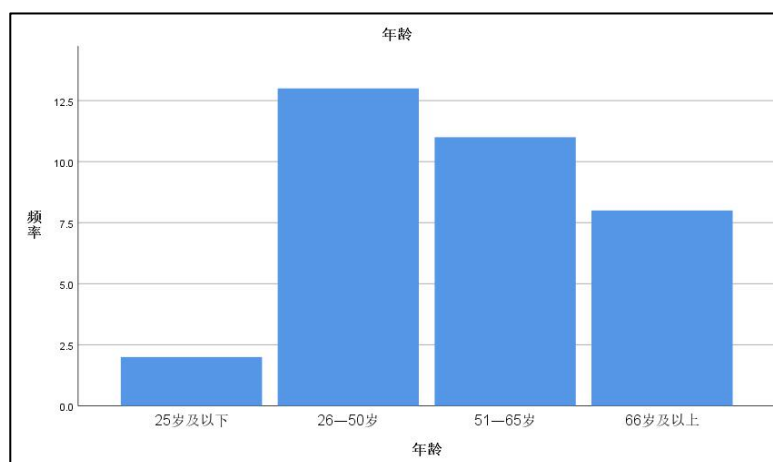
(1) 农户个人家庭基本情况与厕所改造概况调查

1. 在方面性别



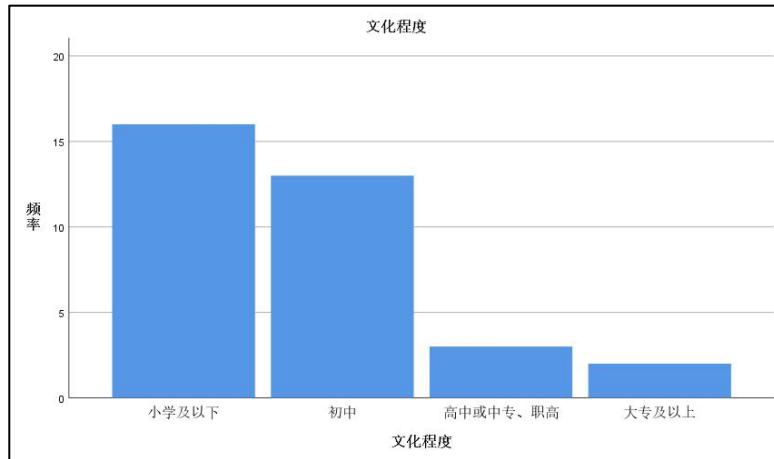
参与调查问卷的男性村民略多于女性村民，男性占比 52.9%，女性村民占比 47.1%。这表明对于选取的村民当中性别比例较为平衡。

2. 在年龄方面



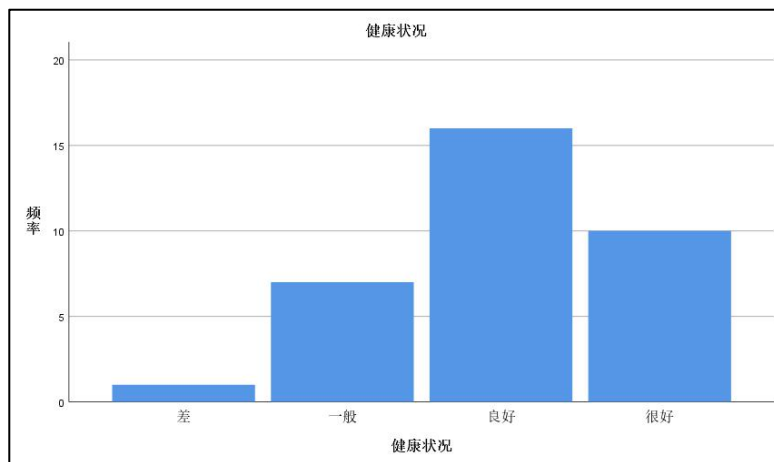
参与调查问卷的村民年龄为 26—50 岁参与人数最多，占比 38.2%，其次为 51—65 岁，占比 32.4%，66 岁及以上占比 23.5%，而 25 岁及以下参与人数最少，仅占 5.9%。说明农村当中中老年占主要部分，年轻人数量少，老龄化严重。

3. 在文化程度方面



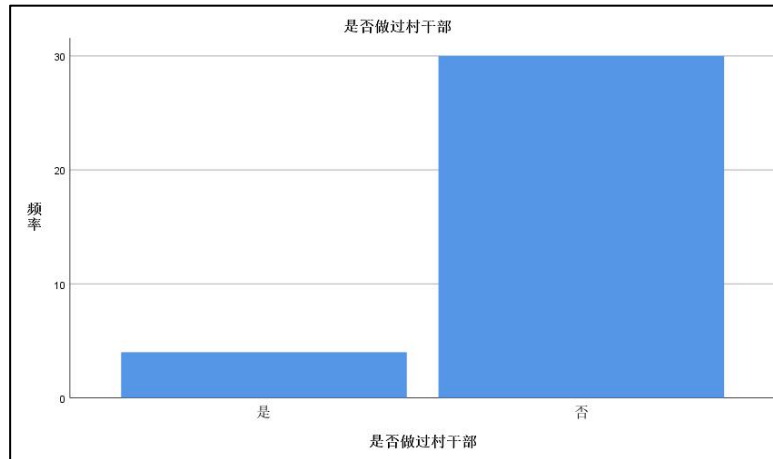
47.1%的村民为小学及以下，38.2%的村民为初中，8.8%为高中或中专、职高，5.9%为大专及以上。调查显示农村现有村民整体文化程度低，这会为村民理解、参与农村方针方案带来困难，工作人员的工作开展进行也会有层层阻力，我们需要加强农村教育水平，开展文化活动。

4. 在健康状况方面



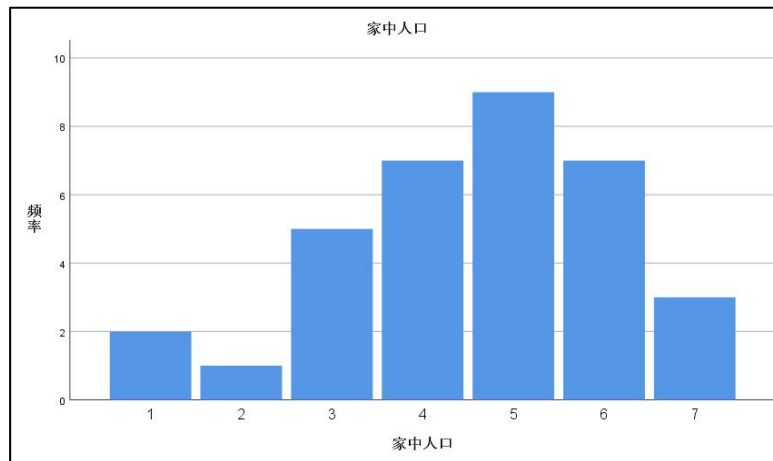
29.4%的村民健康状况很好，47.1%的村民健康状况良好，20.6%的村民健康状况一般，1.9%的村民健康状况差。农村要按照紧经济情况等实际引进高水平医务人员，增加医疗设备，提高医疗水平，解决村民就医困难，保障村民的身体健康状况。

5. 是否做过村干部



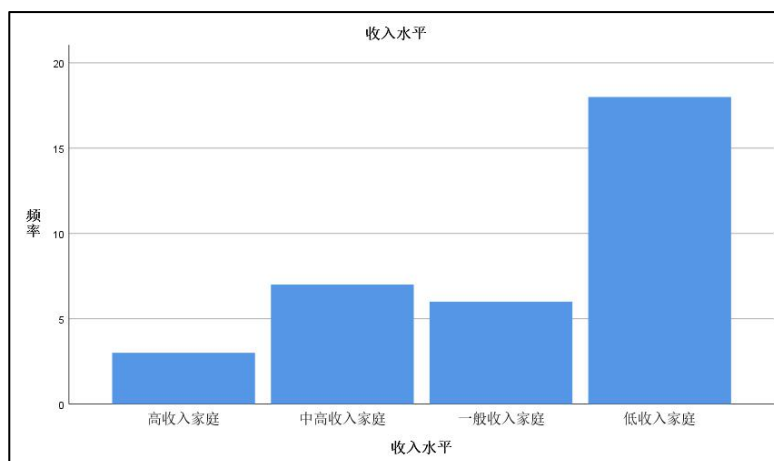
调查农户中 88.2%的村民未做过村干部，11.8%的村民做过村干部。

6. 家中人口



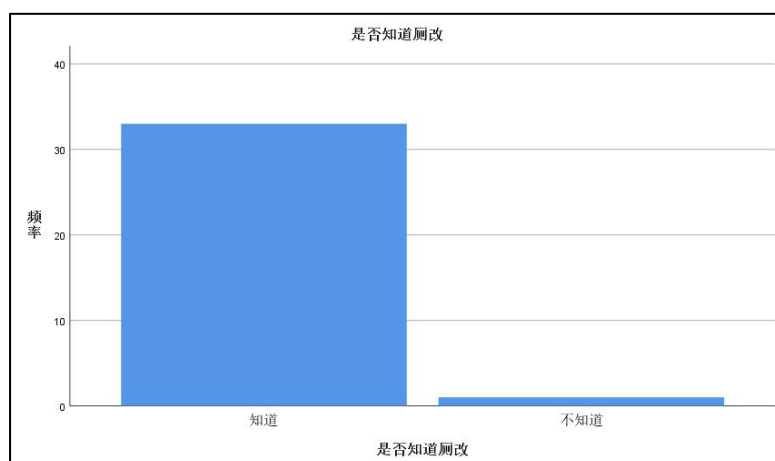
家中有 1 口人的为 5.9%，2 口人为 2.9%，3 口人为 14.7%，4 口人为 20.6%，5 口人为 26.5%，6 口人为 20.6%，7 口人为 8.8%。说明村民家中人口多为 3-6 人，家中人口较多，对于生活垃圾制造、丢弃和厕所使用均有较高频率。

7. 收入水平



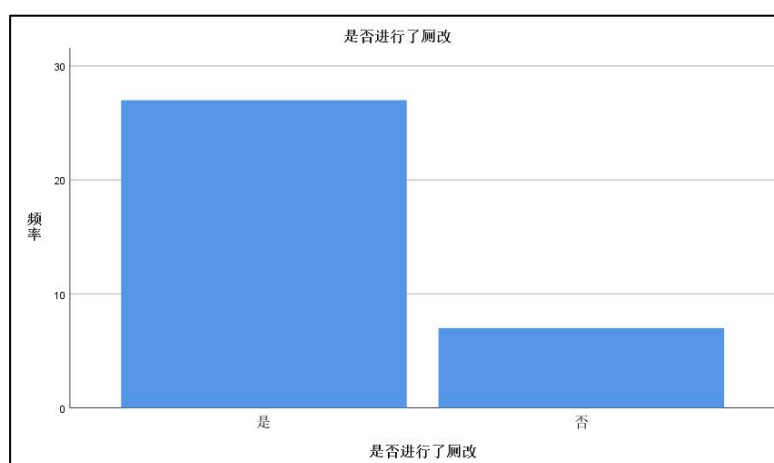
低收入水平达 52.9%，一般收入水平达 17.6%，中高收入水平达 20.6%，高收入水平仅为 8.8%。说明超过一半的村民家庭收入水平低，农村整体经济水平一般，需要推动农村经济水平快速发展，提高农民收入水平。

8. 是否知道厕改



首先，我们询问村民是否知道厕所改造（统计数据见图 3-1）：知道厕所改造的村民人数非常多，仅有 1 人不知道什么是厕所改造。说明大部分村民基本了解厕所改造方案，也从侧面反映出地方政府对于方案宣传、普及的付出。但是不容忽视的是仍有 2.9% 的村民回答并不知道厕所改造，鉴于每人实际情况不同，地方政府及工作人员应身体力行，做好方案宣传工作，确保每家每户都了解并参与到厕所改造的工作中来。

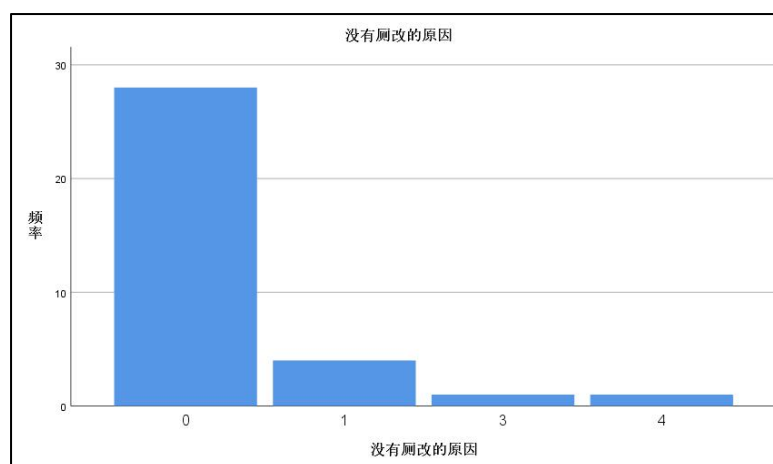
9. 是否进



行了厕改

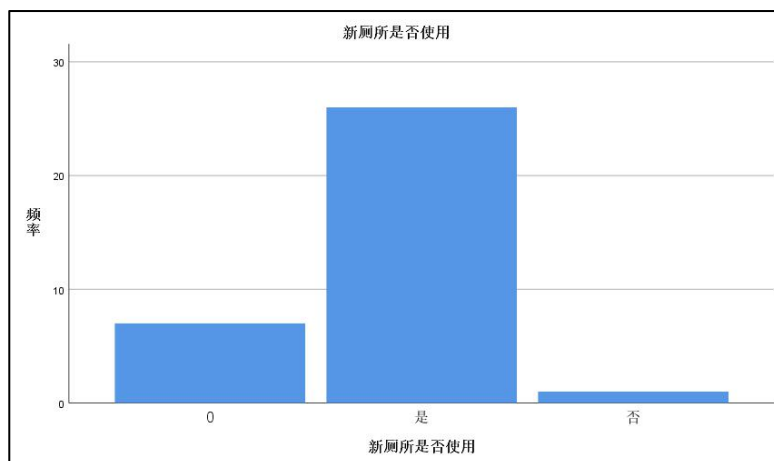
进而我们统计实际进行了厕所改造的数据，有 79.2%的村民家中进行了厕所改造，而 20.6%的村民家中未进行厕所改造。地方政府、村镇机关应做好方案贯彻落实工作，加大厕所改造好处的宣传，了解村民未进行厕所改造的原因并协商解决，确保每家每户都享受到厕所改造带来的便利以及美好环境。

10. 没有进行厕改原因



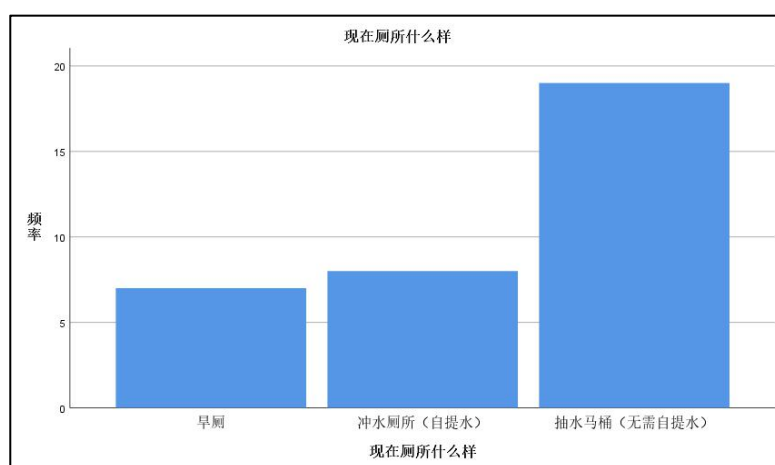
继而我们了解了未进行厕所改造的原因（统计数据见图 3-3）：11.8%的村民表示自己用不到新的卫生厕所，因为改厕技术不成熟和亲戚朋友没人改而未进行厕所改造占比均为 2.9%。这说明现有的一部分农村厕所能够满足村民使用、卫生的需求，同时我们应加大对于厕所改造方案的创新探索，加快改造技术的成熟，确保改造后的厕所能够达到高质量的标准，工作人员也因多与村民进行协商沟通，消除村民“别人不改我就不改”的旧式思维，要让村民真正了解厕所改造后的好处，从而加大村民进行厕所改造的主动性。

11. 新厕所是否使用



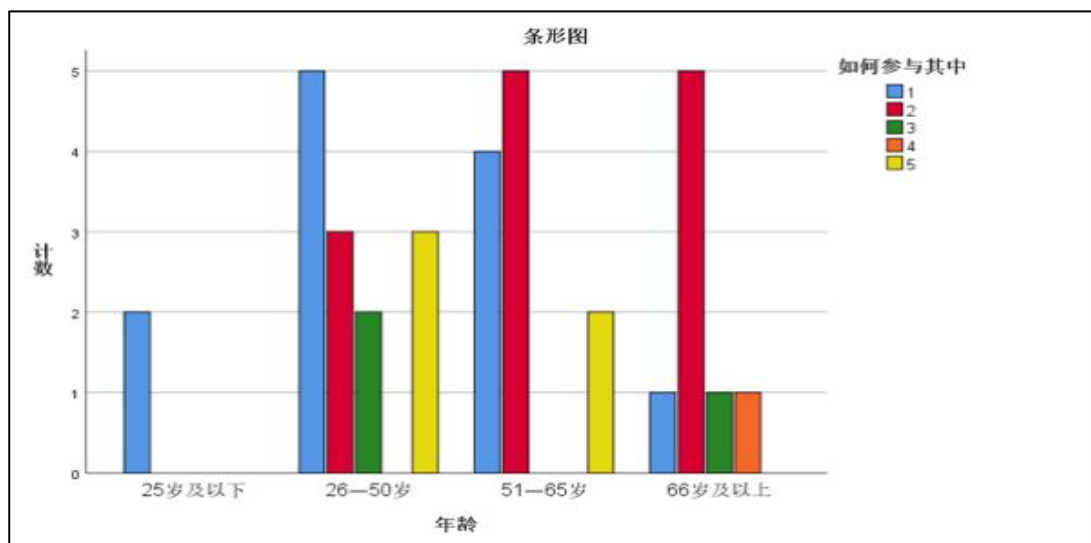
之后，我们统计新厕所是否使用（统计数据见 3-4）：高达 76.5% 的新厕所被使用，而 2.9% 的新厕所未被使用，无效问卷占比 20.6%（未进行厕所改造）。大部分改造后的厕所还是很受村民的欢迎，为村民提供了便利，美化了居住环境，厕所改造反馈良好。而仍有 2.9% 的新厕所未被使用，反映出问卷存在的问题——未调查未使用新厕所的原因。

12. 现在厕所怎么样

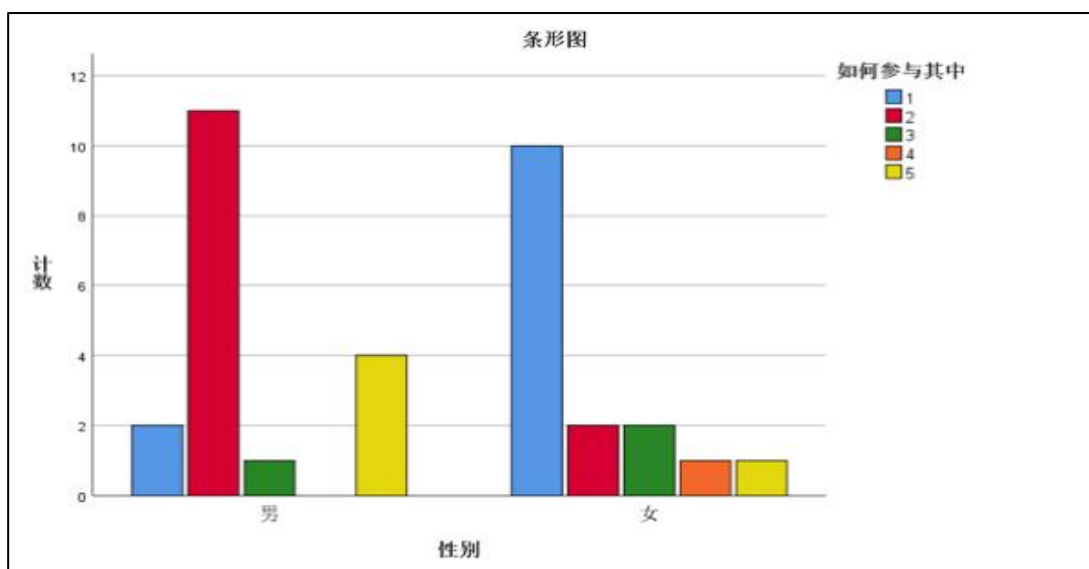


最后，我们了解了如今农村厕所的现状，抽水马桶（无需自提水）占比 55.9%，冲水厕所（自提水）占比 23.5%，且仍有 20.6% 的旱厕。说明需继续贯彻实施农村厕所改造方案，使农村每家每户参与到厕所改造工作中来，使厕所改造成为常态，与此同时，也要提高厕所改造技术，让改造后的厕所达到便利卫生、美化居住环境的要求。

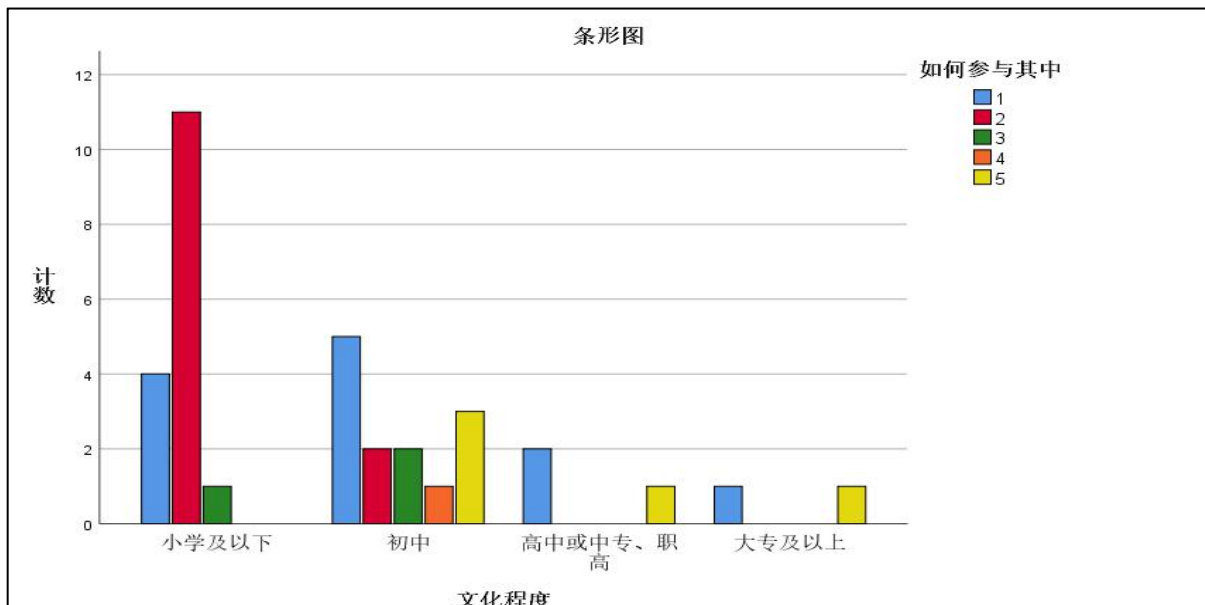
(二)、农户个人及家庭基本情况与厕所改造行为的调查



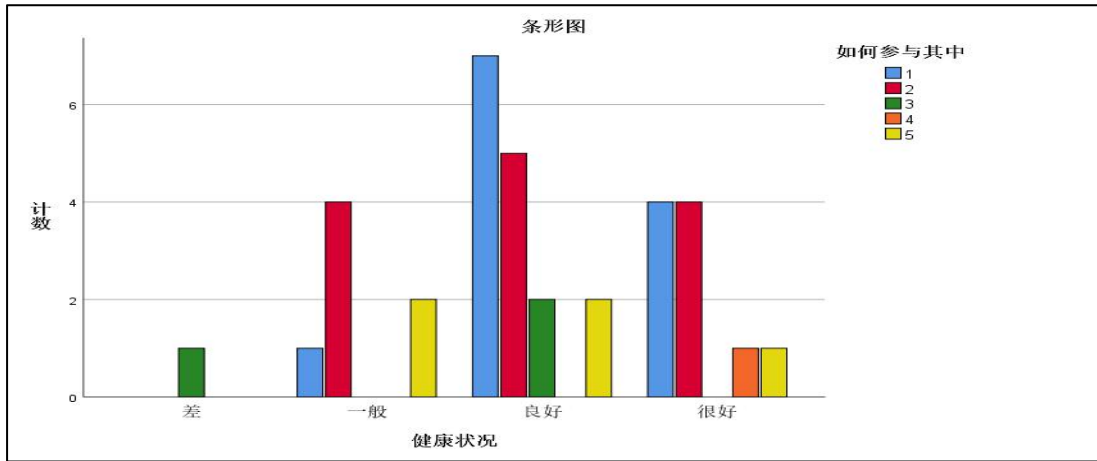
首先，我们针对性别来分析，由图可知男性参与厕所改造的程度，更深于女性。在我看来由农村男性在家中的地位，以及农村中男性的见识和眼界都偏高于农村女性，在家庭大事中起主导作用，或者说更关心时事，且对村中大事的参与程度高于女性。



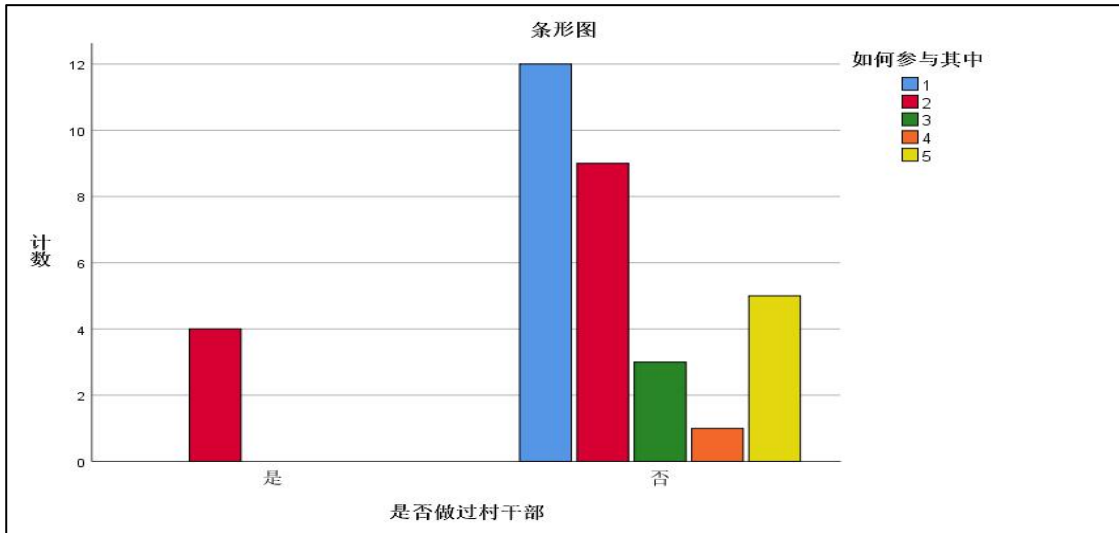
其次，我们对于年龄来进行分析。有图可以得知参与厕所改造的主力军为25岁至65岁左右。而低于25岁或高于66岁的村民的参与程度低于这个年龄段的村民。一方面是由于25岁以下的村民年龄见视或者资历不够参与的更加深入，另一方面是由于66岁以上的老人们不再参与家中大事，颐养天年。所以厕所改造主要是由中年壮年的村民参与。



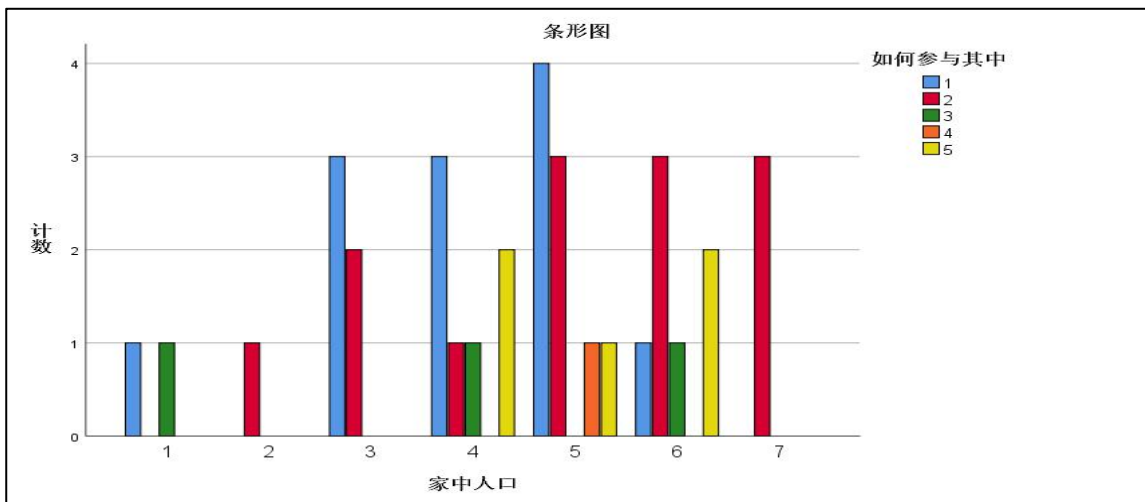
对于村民的文化程度和参与厕所改造的关系来说，我把村民分为两大类，一类是具有小学及以下文凭的村民，另一类是初中到高中以上文凭的村民。本文的分析采取一条依据，即随着年龄的增大教育水平降低。由这条依据再来看村民的教育水平可知：参与厕所改造的村民文化程度，至少为初中毕业，且初中毕业村民的参与程度最深，对照年龄可知此阶段学业对应村民为村中的中壮年，与年龄组的推断相符。并且可得出随着教育程度的增高，村民对厕所改造问题的认识更深刻。



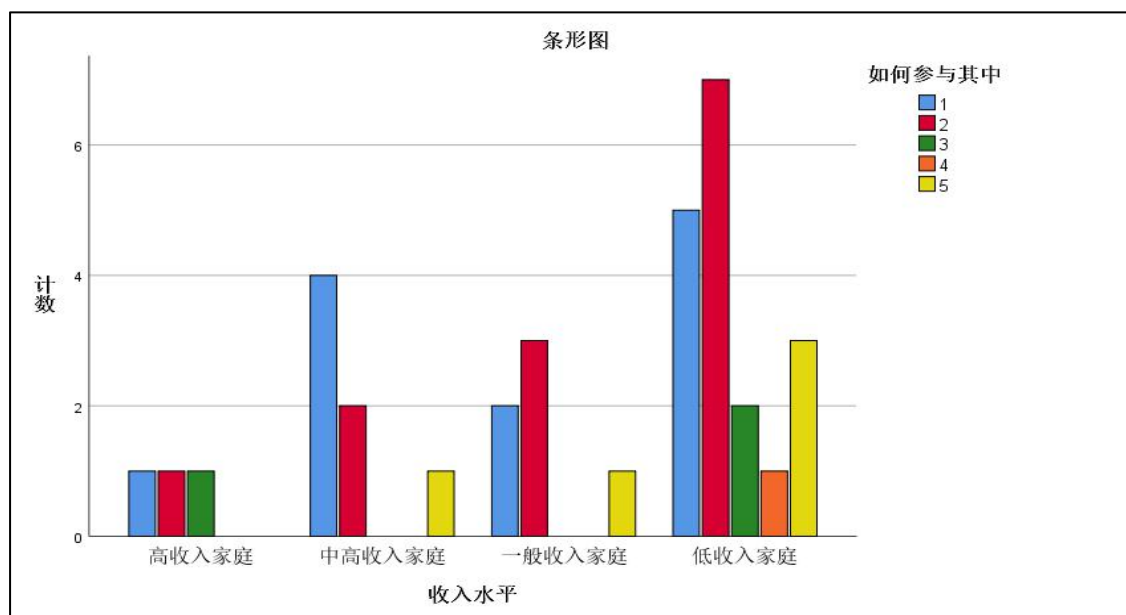
由图可以分析出健康状况良好的人，对厕所改造的关注程度更高。在我看来是他们对自身健康问题的重视。



而关于村中村民是否做过村干部与参与厕所改造积极性的关系，我觉得一方面是由于采样数目过少，另一方面，可以反映出该村的民主水平，即普通村民对此事的关注热情十分高涨。



对家中人口进行分析，可知五口左右的村户，为该农村的基本构架，由于此类家庭基数过高，所以更容易出现参与厕所改造更深的村民。而五口左右的家庭，对厕所改造的关心程度趋向于平缓，符合农村大多数人的关注程度。



对于收入水平来说，流图可以分析出低收入家庭，更热心于参与厕所改造，希望可以得到政府的帮助来改造厕所，提高自己的生活环境质量，而高收入的家庭大部分可能自主完成厕所改造，因此对厕所革命的需求较小。

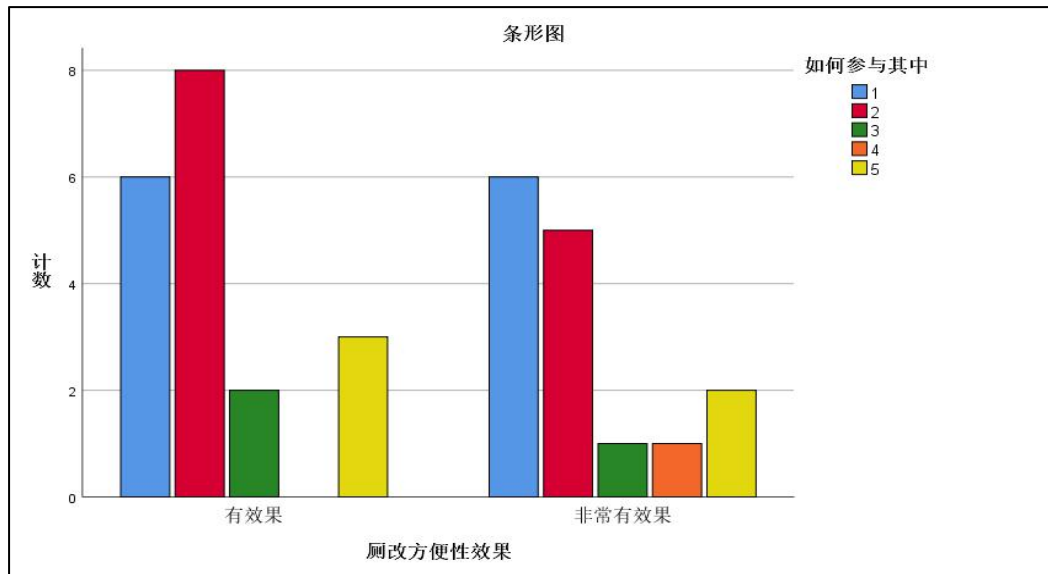
(三)、农户行为态度与参与厕所改造行为的调查

接下来，我们将对农户改造态度与厕所改造的积极性做一分析：

农户行为态度反映了农户对厕所改造的看法和评价。一般而言，农户对厕所改造的评价越积极，其做出积极的行为响应的可能性越大，反之越低。本部分选项均采用李克特五分法设置，同时将各个选项赋值，被调查者对选项进行选择，其得分越高，说明农户对厕所改造的评价越高，可能越会积极的参与到厕所改造中。因此，我们可以暂时用参与度来衡量农户的改造积极性，用“态度”与“参与度”分别对农户对于厕所改造的评价和积极性进行分析。在整个分析过程中，样本总数均为 34 份，无样本缺失，样本有效性均为 100%。

“态度”部分包括三部分内容：“对厕所改造必要性的调查”、“对厕所改造的方便性效果的分析”以及针对“厕所改造会减少疾病”的态度统计。认为进行厕所改造是“”有必要”以及“非常有必要”的人数分别是 19 人和 13 人，加起来占到样本容量的 91.2%，这证明：绝大多数农户认为厕所改造是十分有必要性的。同时，在针对改造之后的厕所是否提高了方便性上，所有的结果无一例外

都集中在了“有效果”和“非常有效果”上。由此可见，群众对于改造之后的厕



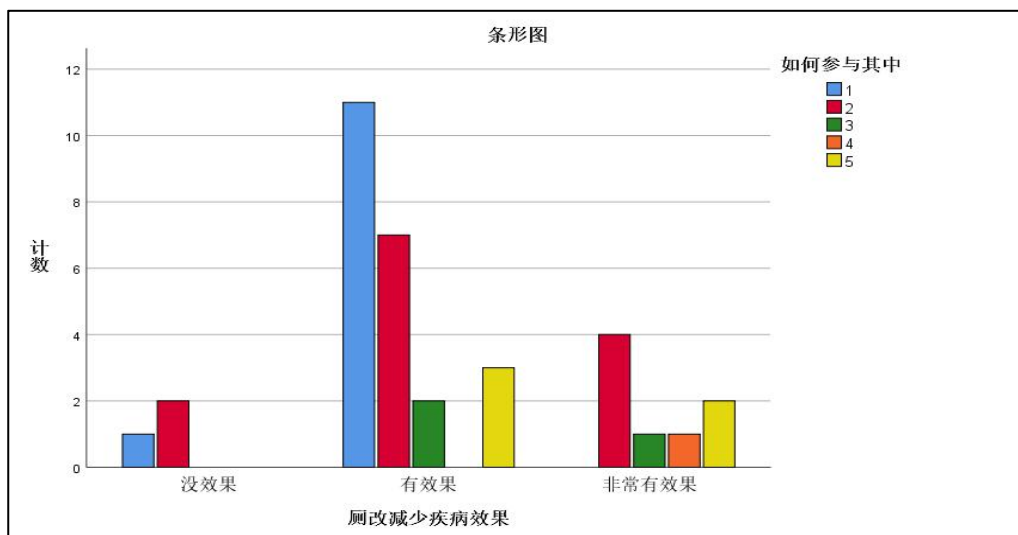
所在如厕的方便性与舒适度两方面的认可度是相当高的。

最后，对于“厕所改造是否会减少疾病”这个问题，分别有 23 人和 8 人认为厕所改造对减少疾病“有效果”以及“非常有效果”，仍然占到了样本容量的 91.2%。

但是在农户厕改参与度的调查中，数据显示的结果却并不是那么乐观：参加过厕所改造中关于厕所改造类型、厕所改造材料等相关事宜决策的仅有 5 位，仅占样本容量的 14.7%，连 15% 都不到。向政府进行建言献策的人更是少的可怜，仅有一位。有 35.2% 的农户“打听过厕所改造相关政策”，“与亲朋好友谈论过厕所改造相关的话题”的人数也只占 38.2%。后两种加起来占据了样本的大部分。

根据数据分析，我们可以得出这样的结论：在态度层面，绝大部分居民都认为厕所改造是有必要的，而且对厕所改造的益处了解度也较高；但在参与度层面，大部分居民所停留的层次较浅，仍然只停留在舆论方面，实际上并没有主动地、真正地参与到厕所改造这一过程中来。

那么，问题来了：农户对厕改的态度与其参与度完全不成正比。他们对于厕

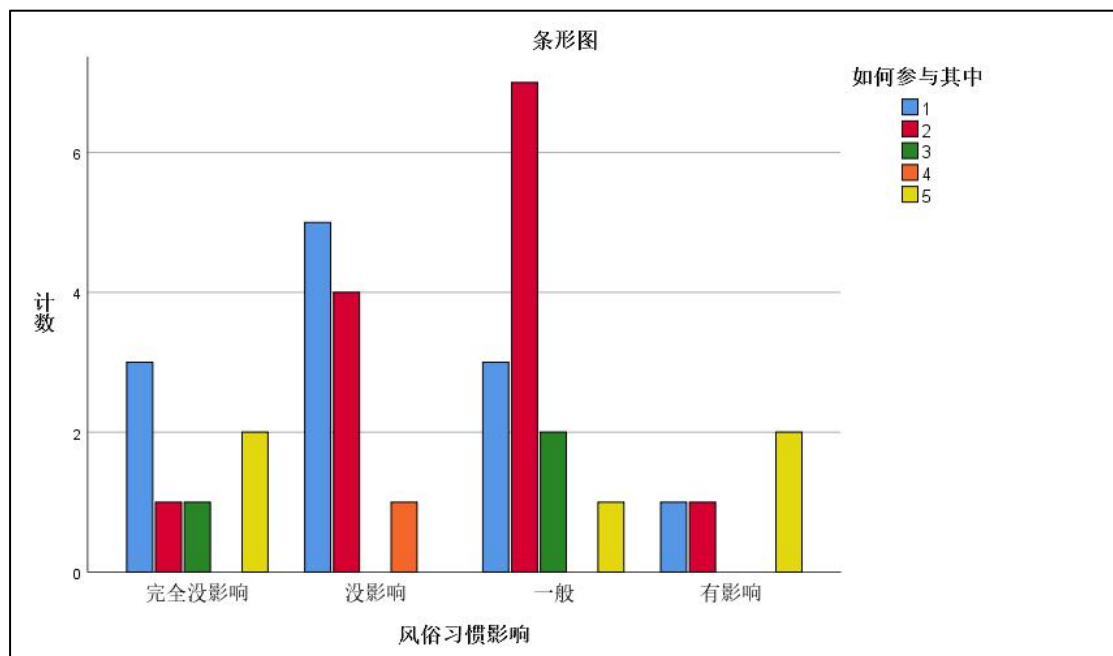


所改造的实际参与和他们的态度是不相符的。尽管不排除有可能调查人员在操作中因询问方式不当等问题而导致农户回答不精准的情况,但这个现象仍然值得我们重视:或许提高农户对厕改的参与度可能才是提高农户厕所改造积极性的关键。

因此,我个人认为:在后续进行关于农村厕所改造,尤其是在提高农户改造积极性方面的工作时,不仅要持续加大宣传力度,继续向农户科普厕所改造相关知识,同时在厕所改造过程中更要调动农户改造的积极性,使他们真正的参与到厕所改造的工作中来。

(四)、农户主观规范与参与厕所改造行为的调查

		如何参与其中					总计
		1	2	3	4	5	
风俗习惯影响	完全没影响	3	1	1	0	2	7
	没影响	5	4	0	1	0	10
	一般	3	7	2	0	1	13
	有影响	1	1	0	0	2	4
总计		12	13	3	1	5	34



分析当地农户参与厕所改造的行为可得:在 34 份问卷中,有 12 人打听过厕所改造等相关政策,13 人与亲朋好友谈论过厕所改造,均达到了总数的 50%,说明农户普遍对厕所改造具有一定的积极性,愿意了解厕所改造的相关政策及新闻。但是更深层次的向村委会提过有关厕所改造的意见,希望村委会考虑这些意见、

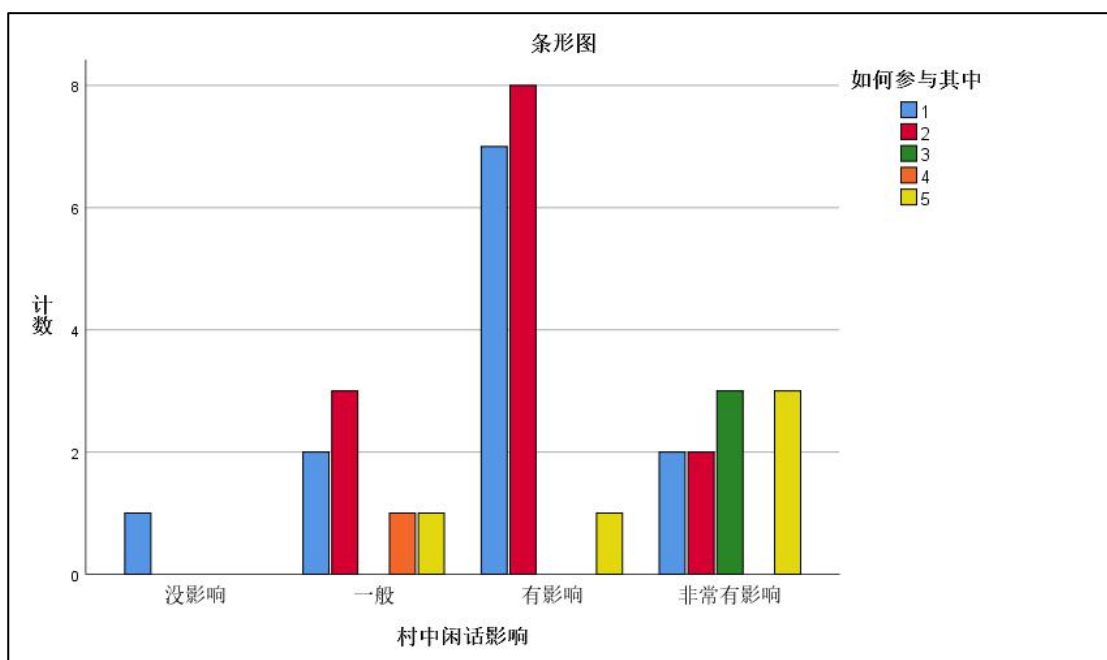
参加过政府、村委会举办的关于厕所改造的会议，会上积极表达诉求、参加过厕所改造中关于厕所类型、使用材料等相关事宜的决策等行为较少，说明农户对厕所改造的参与积极性并不高涨。

在《风俗习惯影响 * 如何参与其中 交叉表》中可得，认为风俗习惯完全没影响或没有影响的共有 17 人，而认为风俗习惯有影响的仅有 4 人。绝大部分农户认为风俗习惯对厕所改造没有影响。

在《风俗习惯影响 * 如何参与其中 条形图》中可得，农户对风俗习惯影响的认识更集中在没有影响这一方。在持有不同观点的各个人群中，均有不同层次的行为。所以可以认为持有风俗习惯有影响观点的农户也并没有因此降低了参与积极性。

由此可得，风俗习惯对农户参与改造的行为有一定的影响但影响不大。

		如何参与其中					总计
		1	2	3	4	5	
村中闲话 影响	没影响	1	0	0	0	0	1
	一般	2	3	0	1	1	7
	有影响	7	8	0	0	1	16
	非常有影响	2	2	3	0	3	10
总计		12	13	3	1	5	34

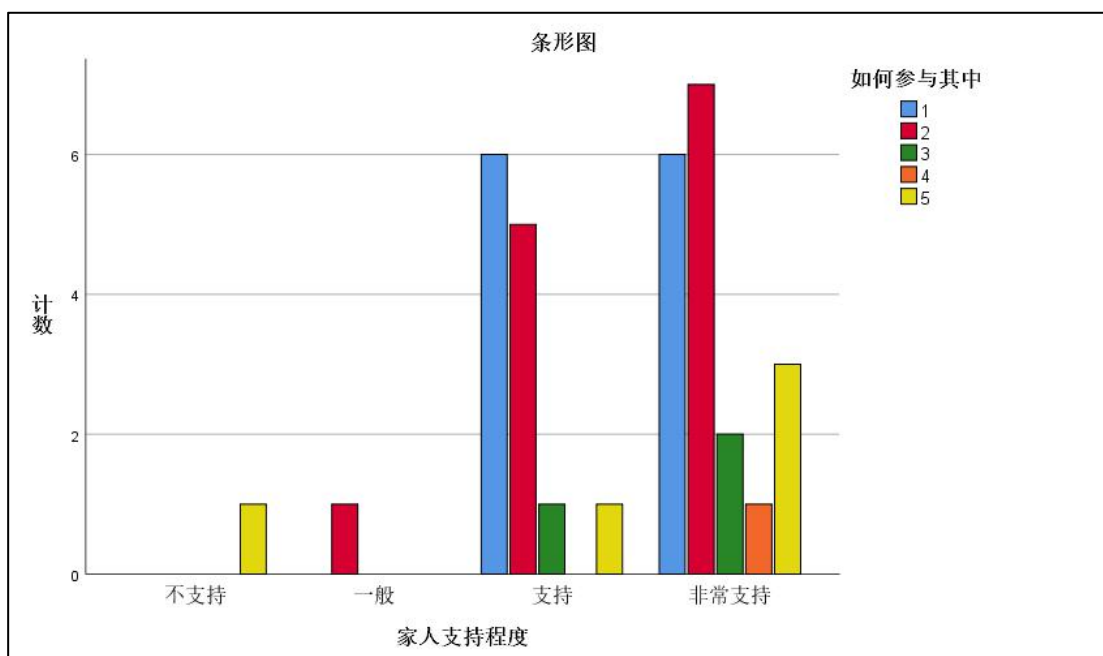


在《村中闲话影响 * 如何参与其中 交叉表》中可得，认为村中闲话有影响或非常有影响的共有 26 人，而认为村中闲话没有影响的仅有 1 人，占比 2.94%。由此可得，绝大多数农户认为村中闲话对厕所改造有着一定的积极影响。

在《村中闲话影响 * 如何参与其中 条形图》中可得，认为村中闲话没有影响的农户只是打听过厕所改造等相关政策，而随着农户对村中闲话影响的认识越来越深，农户参与厕所改造的行为越来越深层次，也代表着农户的参与厕所改造的积极性越来越高。

由此可得，村中闲话对农户参与改造的行为有着较大的影响。

	如何参与其中					总计
	1	2	3	4	5	



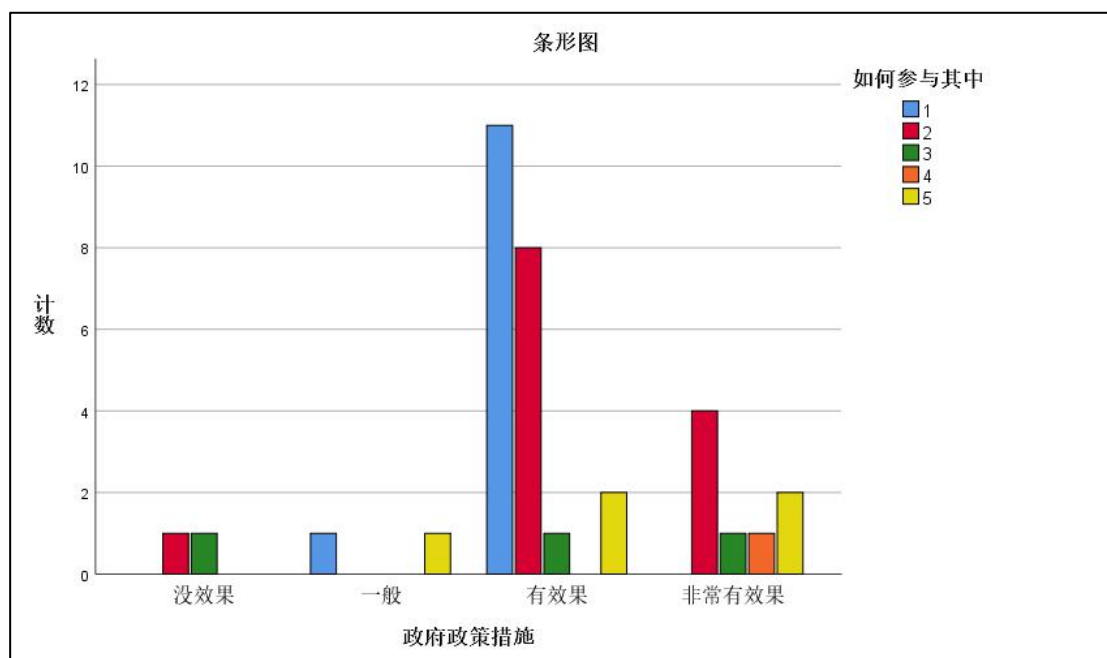
家人支持程度	不支持	0	0	0	0	1	1
	一般	0	1	0	0	0	1
	支持	6	5	1	0	1	13
	非常支持	6	7	2	1	3	19
总计		12	13	3	1	5	34

在《家人支持程度 * 如何参与其中 交叉表》中可得，家人不支持厕所改造的样本仅有一位，而家人支持或非常支持厕所改造的农户有 32 位，占比 94.1%。由此可得，绝大多数农户及其家人都支持厕所改造，普遍有参与厕所改造的积极性。

在《家人支持程度 * 如何参与其中 条形图》中可得，深层次的行为在家人支持程度一般的农户中占比 0%，在家人支持厕所改造的农户中占比 15.4%，在家人非常支持厕所改造的农户中占比 31.6%。由此可得，在随着家人对厕所改造支持程度的提高，农户也更愿意参与到厕所改造中。

所以，家人支持程度对农户参与改造的行为影响大。

		如何参与其中					总计
		1	2	3	4	5	
政府政策措施	没效果	0	1	1	0	0	2
	一般	1	0	0	0	1	2
	有效果	11	8	1	0	2	22



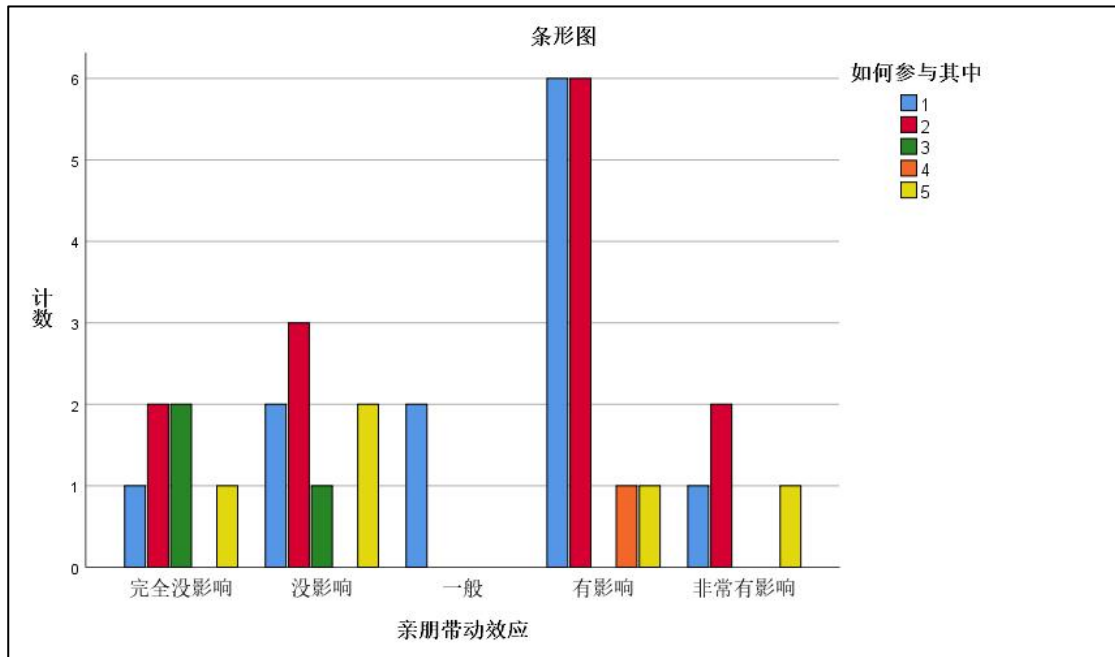
	非常有效	0	4	1	1	2	8
总计		12	13	3	1	5	34

在《政府政策措施 * 如何参与其中 交叉表》中可得，认为政府政策措施对厕所改造有效果及非常有效果的共有 30 人，而认为政府措施没有影响的仅有 4 人。绝大部分农户认为政府政策措施对厕所改造有影响。

在《政府政策措施 * 如何参与其中 条形图》中可得，认为政府政策措施对厕所改造无效或一般的农户深层次参与厕所改造的行为较少，而在认为政府政策措施对厕所改造有效或非常有效果的农户中出现了更多的参与厕所改造的行为。

由此可得，政府政策措施对农户参与厕所改造有一定的影响。。

		如何参与其中					总计
		1	2	3	4	5	
亲朋带动 效应	完全没影响	1	2	2	0	1	6
	没影响	2	3	1	0	2	8
	一般	2	0	0	0	0	2
	有影响	6	6	0	1	1	14
	非常有影响	1	2	0	0	1	4
总计		12	13	3	1	5	34



在《亲朋带动效应 * 如何参与其中 交叉表》中可得，认为亲朋带动效应完全没影响或没有影响的共有 14 人，而认为亲朋带动效应有影响及非常有影响的有 18 人。总体来说两方较为平均，稍微偏向有影响的一方。

在《亲朋带动效应 * 如何参与其中 条形图》中可得，同时在各个持有不同观点的人群中，均有不同层次的行为。且认为亲朋带动效应完全没影响的农户也不一定有着更小的参与积极性，例如其深层次行为占比 37.5%，而认为亲朋带动效应有影响的农户中的深层次行为仅占比 14.2%。

由此可得，亲朋带动效应对农户参与改造的行为影响不大。

综上，对农户参与厕所改造有着较大影响的因素是村中闲话、家人支持程度、政府政策措施；对农户参与厕所改造影响不大的是风俗习惯、亲朋带动效应。

(五)、农户知觉行为控制与参与厕所改造行为的调查

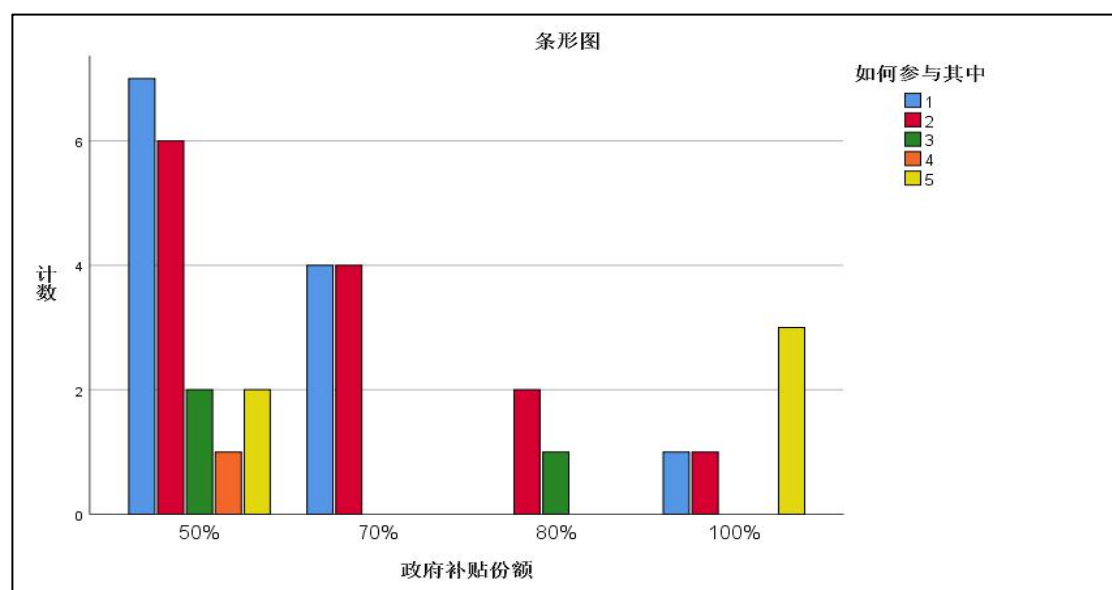
	有效		缺失		总计	
	N	百分比	N	百分比	N	百分比
政府补贴份额 * 如何参与其中	34	100.0%	0	0.0%	34	100.0%
厕改资金 * 如何参与其中	34	100.0%	0	0.0%	34	100.0%

补贴力度合理程度 *	34	100.0%	0	0.0%	34	100.0%
如何参与其中						

分析当地农户的知觉行为控制与参与厕所改造的积极性交叉分析数据表可得:在 34 份问卷中, 总计 34 人全部参与到厕所改造中去, 可以说完成率达到了 100%。这说明排除一些偶然因素, 绝大多数农户对厕所改造具有比较强的积极性, 愿意主动了解厕所改造, 在政府的带领与支持下积极进行厕所改造。

		如何参与其中					总计
		1	2	3	4	5	
政府补贴 份额	50%	7	6	2	1	2	18
	70%	4	4	0	0	0	8
	80%	0	2	1	0	0	3
	100%	1	1	0	0	3	5
总计		12	13	3	1	5	34

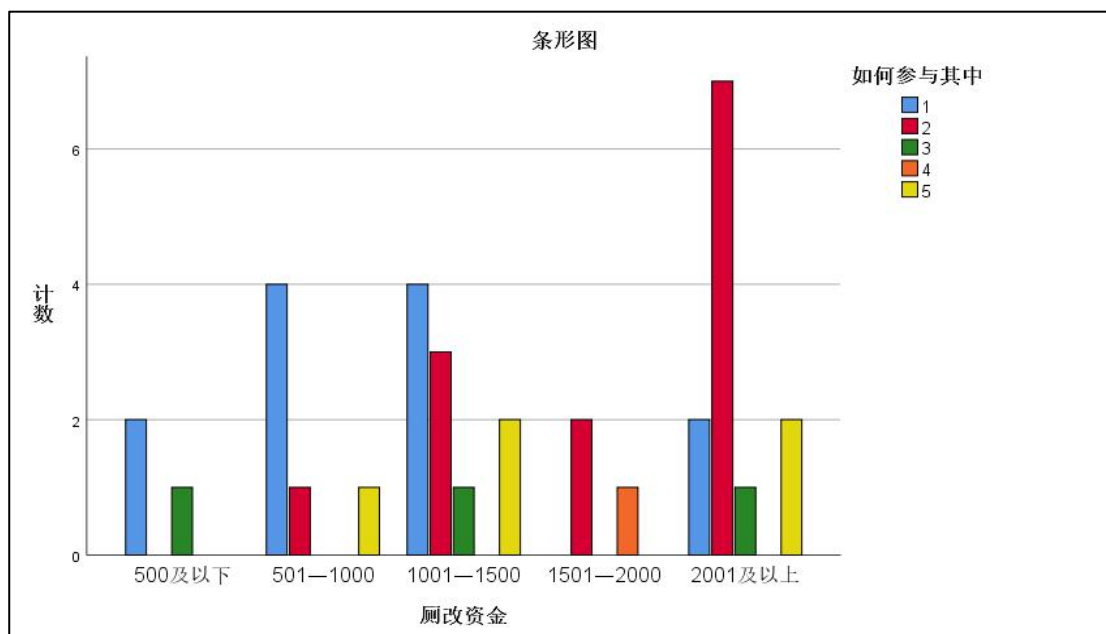
在《政府补贴份额 * 如何参与其中 交叉表》中可得, 政府补贴占自己出资 50%的共有 18 人, 补贴份额约占 70%-80%的有 11 人, 而完全靠政府补贴的人家仅有 5 人。由数据易得政府补贴占大部分村民支付费用的 3/4, 即大部分农户只支付自家厕所改造费用的 25%甚至更少。



在《政府补贴份额 * 如何参与其中 条形图》中可得，政府补贴份额占比对农户厕所改造影响的参与方式更集中在打听过厕所改造的相关政策以及向村支部提出过有关厕所改造的意见与建议并希望村委会会考虑。从政府补贴份额对各农户厕所改造的影响来看，各个人群均有不同层次的积极进行厕所改造的行为。所以可以认为政府补贴份额较少的农户也并没有因此降低了参与积极性。由此可得，政府补贴份额对农户参与改造的方式没有太大的影响。

		如何参与其中					总计
		1	2	3	4	5	
厕改资金	500 及以下	2	0	1	0	0	3
	501—1000	4	1	0	0	1	6
	1001—1500	4	3	1	0	2	10
	1501—2000	0	2	0	1	0	3
	2001 及以上	2	7	1	0	2	12
总计		12	13	3	1	5	34

在《厕改资金 * 如何参与其中 交叉表》中可得，厕改资金在 1000 元以下的共有 9 人，资金在 1000-2000 元之间的共有 13 人，厕改资金高于 2000 元的共有 12 人。厕改资金分布较为均匀，可以看出农户都是根据自己家的实际情况进行厕所改造的认为。

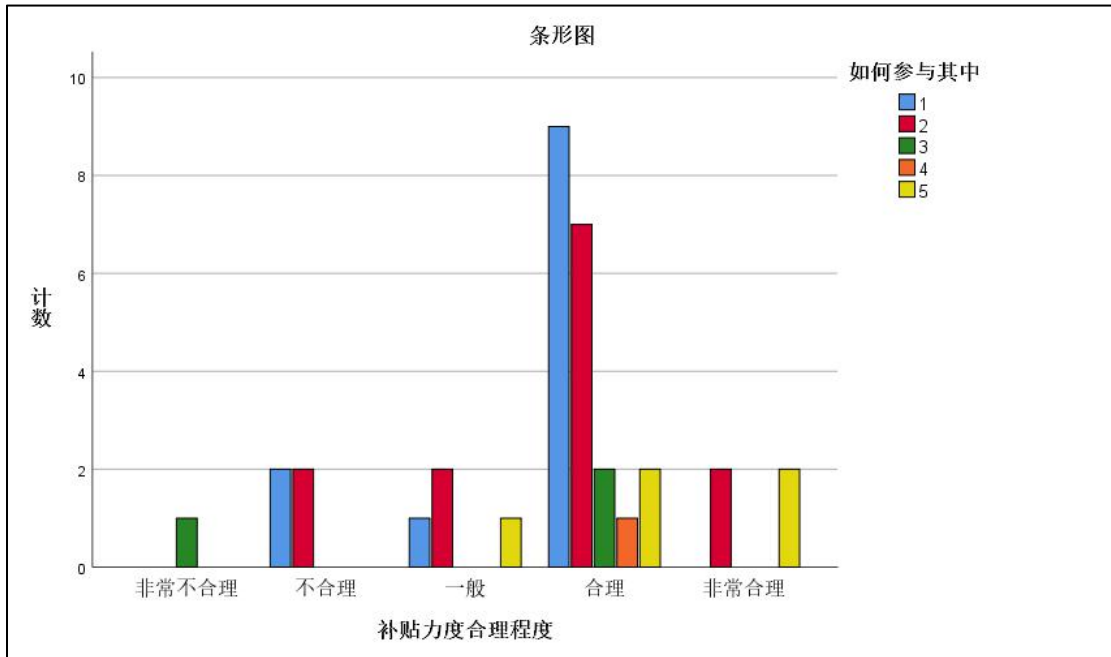


在《厕改资金 * 如何参与其中 条形图》中可得，最为突出的是大部分厕改资金 2000 元以上的农户都向村委会提出过有关厕改的意见与建议，比较积极的参与到农村厕所改造当中去，除此之外农户的厕改资金对厕所改造影响分布不突出但是较为明显，厕改资金越多，农户参与厕所改造的方式也相较金额较少的农户多。厕改资金对农户参与厕所改造的方式还是有着比较显著的影响。但是不同金额的个人群中均有积极参与厕改的行为，所以可以认为厕改资金相对较少的农户也并没有因此降低了参与积极性。由此可得，厕改资金对农户参与改造的行为有一定的影响但影响不大。

		如何参与其中					总计
		1	2	3	4	5	
补贴力度合理程度	非常不合理	0	0	1	0	0	1
	不合理	2	2	0	0	0	4
	一般	1	2	0	0	1	4
	合理	9	7	2	1	2	21
	非常合理	0	2	0	0	2	4
总计		12	13	3	1	5	34

在《补贴力度合理程度 * 如何参与其中 交叉表》中可得，认为补贴力度合理程度合理的共有 21 人，而认为不合理甚至非常不合理的仅有 5 人。绝大部分

农户认为补贴力度合理程度比较合理。



在《补贴力度合理程度 * 如何参与其中 条形图》中可得，认为合理的大部分农户都打听过厕所改造等相关政策，其他农户参与厕改的方式虽各有不同，但从图易得他们的参与方式较为单一，积极性不高。由此可得，补贴力度合理程度对农户参与改造的方式有较大影响。

三、结论和建议

(一)、农户的个人和家庭状况对其是否愿意支付垃圾处理费用的影响。

总的来看，绝大多数人表示愿意为垃圾处理支付费用。女性个体相对于男性个体较不愿意支付相应费用，但差异不大。结合年龄看，66岁及以上的个体则偏向于不支付费用。身体健康状况越好，其更愿意支付费用，总体而言，身体状况好的个体愿意支付的费用高于身体状况一般的个体。

做过村干部的支付意愿更低，且愿意支付的费用更少。从家中人口数上看，家中人数居中或稍大（4到7人）的农户更愿意支付费用，且愿意支付费用较多。收入较高的家庭相较于收入较低的家庭，更倾向于支付费用，但愿意支付的费用相较而言更低。是否了解垃圾分类对于支付意愿有影响，对于垃圾分类有了解的个体更倾向于支付费用。

虽然当地人民对于垃圾治理有一定的了解，也明白垃圾治理的好处，但是，

他们对于这个问题的理解，更多的还只是停留在认识方面，要想推进垃圾治理，必须要让广大的村民具有相关的意识。

首先，需要对相关的政策和知识进行宣讲。可以从政策法规、生态价值还有对于健康生活等方面，可以组织当地干部、医务人员、志愿者进行相关知识的讲解。

有了观念的深入，还必须要与经济发展水平相适应的配套的处理。垃圾桶的数量是否充足，垃圾能够及时被处理。旬阳镇当前采取的是集中填埋的处理方式。对此，建议在对垃圾填埋前，先进行适当的处理，以加快垃圾的分解，同时降低对填埋点的影响。

其次，就是关于垃圾处理的这一笔费用。费用收取必须做到合理透明。费用的收取，确定每年实际发生费用，看应该是按每人还是每户收取，应该收取多少，建议多参照其他此制度成熟的地区；同时，对于不愿意出纳这笔费用的人员（由调查结果显示，主要是老年人），尽量做到晓之以情，动之以理。可以与当事人的家人进行沟通，让他们进行劝说。

此外还有这一制度后期的运行与完善。需要建立适当的监管制度，以确保村民们能够遵守按照规定处理垃圾。同时，也需要确保损坏的垃圾桶或者其他的设备能够得到及时的更换或者维护。可以通过开会集中反应垃圾处理中存在的问题并提出解决方案。

利用垃圾治理带来的成效，增加当地居民的收入，是刺激当地居民增大垃圾处理费用的另一重要举措。在旬阳镇所在的宁陕县，经济作物在种植业中占有重要地位，尤其是香菇，药材、核桃，板栗，花椒等作物，旅游业、生态疗养等产业，也是该地创收增收的重要产业。这些都与当地的生态环境有着重要关系，处理好垃圾，打造良好环境，借助新闻媒体的宣传，加大当地的生态优势，必定能够使当地的产品、产业更具影响力，这样给当地百姓带来了看得见的好处，自然能促使他们加大对于垃圾处理的投入。

（二）厕所改造与农户参与方面

该村绝大多数村民都对厕所改造有所了解，也认为厕改很有必要，有效果。在厕所改造中，男性参与度高于女性。从年龄分布来看，中年壮年的村民是厕所改造主力军。该地村民对厕所改造普遍有着较高的关注度，健康状况良好的村民关注度更高。随着文化水平的提高，村民对厕所改造问题的认识更深刻。政府政策措施对农户参与厕所改造有较大的积极影响，尤其是低收入家庭，希望能够获

得更多的政策支持。家人的支持是农户进行厕所改造的重要动力。群众对于厕所改造后的方便性和舒适度卫生性有着相当高的认可。虽然大家的关注的很高，但就参与度层而言，大部分居民所停留的层次较浅，更多的是停留在日常讨论方面，实际上并没有主动地、真正地参与到厕所改造这一过程中来。风俗习惯对农户参与厕所改造的影响较小，村中闲话对农户参与改造的行为有着较大的影响。

基于以上的结论及该地厕所改造情况，为加强村民们在厕所改造中的参与度，做出以下建议。

从还未进行厕改的原因来看，有对相关政策的了解，经济原因，担心厕所改造相关技术不成熟。对此，地方政府部门需要继续加大对于相关政策的宣传，不能仅仅停留在相关政策的传达上，更要进行仔细的讲解，尤其是对于还未进行厕改的农户。让农户们深刻认识到这是一件改善自己生活环境的好机会，受益的是自己。还有就是农户最为关心的补助政策，一定要在改造前向农户解释清楚，公式相关标准。对于厕改过程中出现的问题进行收集，提出解决办法，需要形成良好的舆论导向，以加快该地厕所改造的进程。考虑到该地村民文化水平不高，可以从年轻人，青年学生入手，向他们宣传厕改的意义所在，以成为他们家庭当中厕所改造的支持者。对于厕所改造技术的问题，建议制定大致的方案以及标准，解决好抽水马桶的水的供应问题，尽量采用节水材料，做好后续的污水排放和处理。解决厕所改造相关的一系列基础建设的问题，以实现厕所改造不流于形式，不成为面子工程。

对于当地民众在厕所改造中参与度不深这个问题，可以通过一定的奖励方案刺激当地的农户。让他们参与到关于厕所类型、使用材料等相关宜的讨论决策之中，参与到政府、村委会举办的关于厕所改造的会议，积极表达诉求。

从产业上来讲，避暑是旬阳镇的一大热门产业。每年5到10月，当地饭店、民宿都会接待不少长时间的游客。通过加大厕所改造力度，展示厕改成效，提高游客舒适度，增加回头率，以此刺激当地产业的发展，也是反向推进当地厕所改革深入进行的一大思路。

无论是垃圾处理还是厕所改造，都是关系着人民生活的重要问题，对于改善生活条件，保护生态环境、刺激产业发展都有着重要意义。这既是党和国家重要的政策号召，也是人民生活的迫切要求。在乡村振兴的道路上，这更是我们不断奋斗的目标！

